Дело № 5-60-156/2024

УИД 91MS0060-01-2024-000577-02

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 6 июня 2024 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ днем вынесения постановления является 7 июня 2024 г. – день его изготовления в полном объеме.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Вознюка Виктора Николаевича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Вознюк В.Н. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

14.04.2024 в 00 час. 40 мин. <адрес> Вознюк В.Н. управлял транспортным средством марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > (принадлежит В.Н.А., <адрес>) находясь в состоянии алкогольного опьянения, установленного после освидетельствования показания прибора составили 0,82 мг/л выдыхаемого воздуха, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Вознюку В.Н. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Вознюк В.Н. вину не признал, пояснил, что 14.04.2024 ночью автомобилем не управлял, так как выпил пиво. Согласился пройти освидетельствование на месте, а затем в больнице, потому что не собирался препятствовать сотрудникам ДПС. Его вытащили с заднего пассажирского сиденья автомобиля и посадили в служебный автомобиль. О том, что за рулем автомобиля находился Б.А.В., он не сообщал, так как растерялся, потому как был пьяный. Б. согласился отвезти его с друзьями в с. Новоивановку. Автомобиль заглох. На вопрос Б., что с автомобилем, ответил, что может быть бензин закончился.

Защитник – адвокат Малюта С.В. поддержал позицию привлекаемого лица, просил признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку при его составлении был нарушено право на защиту, поскольку просьба Вознюка В.Н. об участии защитника инспектором была проигнорирована. Вознюк В.Н. водителем транспортного средства не являлся. Объективных доказательств того, что Вознюк В.Н. управлял автомобилем, не представлено, так как при просмотре видеозаписи из служебного автомобиля не видно, чтобы Вознюк В.Н. или другое лицо перелезло на заднее сиденье. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав участников производства по делу, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения Вознюком В.Н. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении 82 АП №223927 от 14.04.2024, согласно которому 14.04.2024 в 00 час. 40 мин. <адрес> Вознюк В.Н. управлял транспортным средством марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > в состоянии алкогольного опьянения, был освидетельствован, показания прибора 0,82 мг/л, его действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ (л.д. 3).

Протоколом 82 ОТ № 058649 об отстранении от управления транспортным средством от 14.04.2024, согласно которому основанием для отстранения Вознюка В.Н. послужили наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица (л.д. 5).

Актом 82 АО № 031630 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14.04.2024 и чеком теста прибора газоанализатора №1459 от 14.04.2024, согласно которым у Вознюка В.Н. установлено наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,93 мг/л и состояние алкогольного опьянения (л.д. 3).

Протоколом 82 МО №012357 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 14.04.2024, из которого следует, что Вознюк В.Н. направлен для прохождения медицинского освидетельствования в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7).

Просмотренными в судебном заседании видеозаписями отстранения Вознюка В.Н. об управления транспортного средства, освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора газоанализатора и направления на прохождения на медицинское освидетельствование, (компакт-диск, л.д.14).

Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №112 от 14.04.2024 с тестами прибора АКПЭ-01М, содержащими результаты о наличии алкоголя в выдохе Вознюка В.Н. 14.04.2024 в 03:00 – 0,851 мг/л, 14.04.2024 в 03:21 – 0,829 мг/л, и установлении его состояния опьянения (л.д.9, 10, 11).

Согласно требованию ИЦ МВД по Республике Крым Вознюк В.Н. к уголовной ответственности не привлекался (л.д.12).

Согласно сведениям из базы ФИС ГИБДД-М Вознюк В.Н. привлекался к административной ответственности 26.07.2023 по ч.3 ст.12.9 КоАП РФ, 30.10.2023 по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ (2), штрафы оплачены (л.д.15).

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Б.А.А. показал, что 14.04.2024 около 12 час. ночи он с инспектором Ш.Д.С. несли службу в с. Новоивановка Красноперекопского района, где на краю улицы со стороны с. Магазинка навстречу двигался автомобиль. Они, развернувшись, на служебном автомобиле выдвинулись навстречу с включенными проблесковыми маячками. Расстояние было 100-150 метров. Автомобиль по ходу движения остановился на обочине. Подъехав к этому автомобилю на дальнем свете фар на расстояние примерно 5 м., на безопасной дистанции он увидел, как водитель пересаживается на заднее сиденье этого же автомобиля. Инспектор Ш. подошел к задней двери со стороны водителя, открыл дверь и оттуда вышел водитель автомобиля. Один полный, который не смог пересесть назад, второй телосложения как он. Все были в состоянии алкогольного опьянения. Водитель отрицал, что он управлял транспортным средством. Ему были разъяснены права и обязанности ст. 51, ст. 25.1 КоАП РФ. После попросили пересесть в служебный автомобиль. С ним сидел инспектор Ш. для составления материала. Он в этом момент находился на улице с пассажиром, который сидел с ним на заднем сиденье. Парень, который был спереди, практически все время находился там. Это видно на видеозаписи. Парни отказывались давать объяснения. Приехал позже отец. Было освидетельствование в больнице. После был составлен протокол по ч.1 ст. 12.8. Автомобиль был задержан, так как не было страховки.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ш.Д.С., составивший протокол об административном правонарушении, показал, что точную дату он не помнит, в апреле этого года с инспектором Б.А.А. находился в с. Новоивановка Красноперекопского района. Когда они отъезжали от двора, навстречу двигался автомобиль < марка транспортного средства > государственный регистрационный номер не помнит. Он сидел сбоку в служебном автомобиле и увидел, как водитель перелез назад. Они остановились. Подойдя к автомобилю, он предложил гражданину выйти из автомобиля и пригласил в служебный автомобиль. На расстоянии около 100 м видел, как водитель перелез. На видеозаписи Патруль-видео должно быть зафиксировано. Он ознакомил Вознюка В.Н. с его правами. Вознюк В.Н. хотел выйти из автомобиля за каким-то телефоном, но телефон у него был в руках. Отец Вознюка приехал не сразу. Два товарища Вознюка В.Н. находились в состоянии опьянения. Один из них спал. Вознюк В.Н. отрицал, что управлял автомобилем.

Оснований не доверять показаниям свидетелей Б.А.А. и Ш.Д.С. не имеется, поскольку из указанных показаний следует, что они непосредственно наблюдали за управлением транспортного средства Вознюком В.Н. Никаких противоречий в их показаниях с имеющимся материалами дела об административном правонарушении не имеется. Оснований не доверять сотрудникам ГИБДД, не имеющим поводов для оговора Л., а также какой-либо заинтересованности в исходе дела, не усматривается. Сотрудники ГИБДД Б.А.А. и Ш.Д.С. предупреждены об ответственности по статье 17.9 КоАП РФ. Основания для признания указанных показаний сотрудников ГИБДД в качестве недопустимых или недостоверных доказательств отсутствуют. Их показания согласуются между собой, с исследованными письменными доказательствами по делу и видеозаписями.

Так из просмотренных в судебном заседании видеозаписей видеорегистратора служебного автомобиля – системы «Патруль-видео», установлено, что в служебном автомобиле находились инспекторы ДПС Б.А.А., управлявший указанным автомобилем, и Ш.Д.С., находившийся на переднем пассажирском сиденье. При этом во время движения зафиксирован разговор инспектором о том, что водитель транспортного средства пересел с водительского сиденья. Кроме того, из видеозаписи усматривается, что после остановки автомобиля < марка транспортного средства > внутри салона зафиксировано перемещение водителя с переднего сиденья на заднее сидение, откуда впоследствии Вознюка В.Н. вывел инспектор Ш.Д.С.

К показаниям свидетелей защиты Д.С.В. и Д.Л.Н., являющихся друзьями Вознюка В.Н. и находившихся вместе с ним в автомобиле < марка транспортного средства > в качестве пассажиров, о том, что водителем был Б.А.В., а Вознюк В.Н. не управлял этим транспортным средством, суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями инспекторов Б.А.А. и Ш.Д.С., осуществлявших непосредственное наблюдение за процессом дорожного движения, и материалами дела.

По указанным основаниям мировой судья критически относится к показаниям свидетеля защиты Б.А.В., согласно которым 20 числа прошлого месяца 2024 г. он по просьбе Вознюка В.Н. поехал за рулем его автомобиля с Д.Л.Н., Д. С.В. на день рождения знакомой, где, не доехав немного машина заглохла из-за того, что закончился бензин. Он пошел за бензином, пройдя мимо стоявших впереди них сотрудников ГИБДД. Вернувшись через минут 15-20, увидел Вознюка В.Н. сидящим в автомобиле у сотрудников ГИБДД, на которого составляли протокол.

Показания свидетеля защиты Б.А.В. противоречат показаниям инспекторов Б.А.А. и Ш.Д.С. и просмотренным видеозаписям системы «Патруль-видео», на которых хронологически зафиксировано движение автомобиля < марка транспортного средства > до момента его остановки, а также то, что Б.А.В. из указанного автомобиля не выходил, не двигался навстречу патрульному автомобилю.

Указанная позиция свидетеля Б.А.В. связана с дружескими отношениями с Вознюком В.Н. и желанием помочь ему избежать административной ответственности.

К показаниям свидетеля защиты В.Н.А. о том, что ему известно, что его сын Вознюк В.Н. автомобилем < марка транспортного средства > не управлял, так как за рулем ехал Б.А., суд относится критически, поскольку В.Н.А. очевидцем события не является, доводится отцом Вознюка В.Н. и может быть заинтересован в исходе дела.

Показания допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей - сотрудников ГИБДД, согласующиеся с иными материалами дела, с достаточной достоверностью подтверждают, что Вознюк В.Н. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, являлся субъектом административного правонарушения.

Нарушений требований законности и установленного законом порядка при применении мер обеспечения по делу в отношении водителя Вознюка В.Н. сотрудниками ГИБДД не допущено. В отношении Вознюка В.Н. имелись достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ он был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием Вознюка В.Н. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он направлен в медицинскую организацию для проведения медицинского освидетельствования, с чем он согласился, и запись о согласии внесена в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения применены и процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Показаниями свидетеля А.Р.Ф. установлено, что он имеет допуск к проведению медицинского освидетельствования, проходил обучение в наркологическом центре г. Симферополя. 14.04.2024 в приемном покое в ночное время проводил освидетельствование Вознюка В.Н. в дежурную смену. Вознюк В.Н. не отказывался от освидетельствования, продул аппарат на алкоголь. О результатах освидетельствования он заполнил акт, один экземпляр остался у них, второй выдал сотруднику Госавтоинспекции, третий – пациенту. В акте указал клинические проявления и результаты продутия аппарата.

Исследованными сообщением ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» от 23.04.2024, справкой №41 от 22.04.2024, копией удостоверения о повышении квалификации от 29.01.2024 подтверждается место работы врача –терапевта А.Р.М., прохождение им обучения в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (л.д.24, 25, 26).

При таких обстоятельствах не возникает сомнений в квалификации медицинского работника, проводившего медицинское освидетельствование Вознюка В.Н., по результатам которого установлено состояние алкогольного опьянения.

Медицинское освидетельствование Вознюка В.Н. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава РФ от 18.12.2015 №933н, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, уполномоченным на то лицом, имеющим специальное образование и прошедшим необходимую подготовку – врачом А.Р.Ф. Исследование выдыхаемого воздуха проведено с помощью технического средства измерения алкотектор АКПЭ01М №17577, прошедшим поверку 26.06.2023. После первого положительного результата исследования выдыхаемого воздуха в 03:00 результат составил 0,851 мг/л, при повторном исследовании спустя установленный нормативно период времени в 03:21 результат составил 0,829 мг/л. Заключение об установленном состоянии опьянения Вознюка В.Н. вынесено врачом, проводившим медицинское освидетельствование, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, заключение соответствует п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования. По результатам медицинского освидетельствования врачом составлен акт медицинского освидетельствования, который им подписан, скреплен печатью медицинского учреждения, имеющего соответствующую лицензию. Сведения о медицинском учреждении, о техническом средстве измерения, о дате его поверки, о враче, проводившем медицинское освидетельствование, внесены в текст акта.

Оснований для признания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения недопустимым доказательством не имеется.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств Вознюком В.Н. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Вознюка В.Н. установлена.

Таким образом, действия Вознюка В.Н. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния.

Довод защитника – адвоката Малюты С.В. о недопустимости протокола об административном правонарушении в связи с тем, что Вознюку В.Н. отказано в предоставлении защитника, не свидетельствуют о нарушении его права на защиту. КоАП РФ не предусмотрено обязательное предоставление защитника на стадии составления протокола об административном правонарушении. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер, и в силу конкретных обстоятельств таких дел непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности - составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2015 № 1536-О).

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировым судьёй признается повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку Вознюк В.Н. привлекался 26.07.2023 по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, 30.10.2023 дважды по ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ. Срок, в течение которого Вознюк В.Н. считается подвергнутым административному наказанию за совершение указанных правонарушений, не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Вознюком В.Н. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отягчающее ответственность обстоятельство.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание Вознюку В.Н. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Вознюка Виктора Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242100000586.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Вознюка В.Н. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова
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