Дело № 5-60-165/2025

УИД 91MS0066-01-2025-000856-27

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 15 августа 2025 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме 18 августа 2025 г. является днем его вынесения.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Канищева Алексея Викторовича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Канищев А.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

07.06.2025 в 06 час. 18 мин. <адрес> Канищев А.В. управлял транспортным средством марки и модели < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > (принадлежит <ФИО1>), находясь в состоянии опьянения, которое установлено в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения Alcotest Drager 6810 ARBF 0402, показаниями которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,29 мг/л в выдыхаемом воздухе, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Канищеву А.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Канищев А.В. пояснений по существу административного правонарушения не дал.

Защитник <ФИО2> пояснил, что Канищев А.В. не помнит, что в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, факт управления им транспортным средством не установлен, после проведения освидетельствования на состояние опьянения о согласии с результатом в акте указано должностным лицом. Доказательств составления протокола об административном правонарушении в отношении Канищева А.В., видеозаписи не представлено. Просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с недоказанностью.

Выслушав объяснения привлекаемого лица, его защитника, исследовав материалы дела, допросив свидетеля, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении 82 АП < номер > от 07.06.2025, согласно которому 07.06.2025 в 06 час. 18 мин. на <адрес> Канищев А.В. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. Действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Alcotest Drager 6810 ARBF 0402, показаниями которого составили 0,29 мг/л, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ (л.д. 1).

Протоколом 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством от 07.06.2025, согласно которому Канищев А.В., управлявший транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > 07.06.2025 в 06 час. 18 мин. на <адрес>, отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запаха алкоголя изо-рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 2).

Актом 82 АО № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.06.2025 и чеком - тестом газоанализатора Drager 6810 ARBF 0402 №, согласно которым проведено освидетельствование Канищева А.Н. 07.06.2025 в 06 час. 45 мин. с применением Alcotest Drager 6810 ARBF 0402, показания которого составили 0,29 мг/л, установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Канищев А.В. согласился, что подтверждается его собственноручно выполненными записью и подписью (л.д. 3, 4).

Видеозаписями применения в отношении Канищева А.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, просмотренными в судебном заседании (компакт-диск, л.д.6).

Согласно дополнению к протоколу об административном правонарушении 82 АП № от 07.06.2025 Канищев А.В. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал, по ст.12.8, ст.12.26, 12.15 КоАП РФ, ст.264.1 ч.2,4 ст.264 УК РФ не привлекался (л.д.7). Данное обстоятельство подтверждается карточкой операции с ВУ (л.д.8), сведениями базы данным ФИС ГИБДД-М (л.д.9), требованием ИЦ МВД по Республике Крым (л.д.10).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – инспектор ДПС группы ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Первомайскому району <ФИО3>, составивший протокол об административном правонарушении, показал, что 07.06.2025 составлял протокол об отстранении Канищева А.В. от управления транспортным средством, проводил освидетельствование на состояние опьянения, составил протокол об административном правонарушении. Факт управления Канищевым А.В. транспортным средством был установлен его напарником, который в ходе общения с ним установил наличие запаха алкоголя изо рта. Напарник передал ему. Канищева А.В. посадил в служебный автомобиль, отстранил от управления транспортным средством, предложил пройти на месте освидетельствование с помощью прибора. Канищев А.В. согласился, продул. По результатам освидетельствования он составил акт. При отстранении от управления и при освидетельствовании понятых не было, так как применялась видеофиксация. Протокол об административном правонарушении составлялся в салоне служебного автомобиля, где установлена система «Патруль-М», записи которой ежемесячно обновляются, а старые записи удаляются сами. Он лично писал протокол. При составлении протокола об административном правонарушении видеофиксация необязательна. Протокол об административном правонарушении изначально начал составляться в присутствии Канищева А.В., потом он пошел к своему автомобилю, проверить как дети, потом вернулся, и протокол был составлен до конца. Автомобиль Канищева А.В. не задерживался, так как его супруга вписана в страховой полис. Ей транспортное средство передано, так как водительское удостоверение у нее имелось и было предъявлено. Техническое средство, с помощью которого проводилось освидетельствование, поверено. Если бы не было поверено, то он не смог бы взять прибор, заступая на дежурство. Канищев А.В. не изъявил желание пройти медицинское освидетельствование, с результатом освидетельствования с помощью прибора согласился, подписал акт. Если бы он не согласился, то ему было бы предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. Протокол об административном правонарушении был составлен сразу же после освидетельствования, заявлений, ходатайств, замечаний по содержанию у Канищева не было. Копию протокола, как и все другие документы, были ему вручены. Видеозаписи, приложенные к протоколу об административном правонарушении, произведены с помощью носимого нагрудного видеорегистратора «Дозор 78».

Оснований не доверять показаниям должностного лица, составившего протокол, - инспектора ДПС <ФИО3>, не имеется, поскольку он предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, наличие родственных, личных неприязненных отношений, а также иной какой-либо заинтересованности в оформлении материалов дела и исходе дела не установлено.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем указаны все сведения, необходимые для рассмотрения дела.

Каких-либо противоречий во времени составления протоколов не установлено, хронология составления процессуальных документов не нарушена.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Канищеву А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством и освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения должностным лицом обеспечена.

Содержание видеозаписей согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозаписи получены в соответствии с законом, отвечают требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований признания видеозаписей недопустимыми доказательствами не установлено.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств Канищевым А.В. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Канищева А.В. установлена.

Таким образом, действия Канищева А.В. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния.

Довод защитника Канищева А.В. - <ФИО2> о том, что освидетельствование проведено техническим средством, не прошедшим поверку, опровергается представленной копией свидетельства о поверке < номер > от 19.09.2024 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 с заводским номером ARBF 0402, действительного до 18.09.2025.

На просмотренных в судебном заседании видеозаписях зафиксирован процесс применения 07.06.2025 в отношении Канищева А.В. мер обеспечения производства по делу, а именно: отстранения его от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В ходе указанных действий нарушений порядка их проведения должностным лицом не допущено. После проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Канищев А.В. не выразил несогласия с его результатом, на вопрос должностного лица необходимо ли прохождение медицинского освидетельствования ответил отрицательно. Замечаний от Канищева А.В. при составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не поступило.

Исследованными доказательствами установлено, что обстоятельств, подтверждающих наличие оснований, предусмотренных ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ, для направления Канищева А.В. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, не имелось.

Отсутствие видеозаписи составления протокола об административном правонарушении в отношении Канищева А.В. не может расцениваться как обстоятельство, подвергающее сомнению факт его составления, поскольку КоАП РФ не предусматривает обязательную видеофиксацию проведения данного действия. Протокол об административном правонарушении в отношении Канищева А.В. составлен и подписан уполномоченным должностным лицом, который в судебном заседании при предоставлении для ознакомления указанного документа подтвердил его составление и подписание. В указанном протоколе имеются подписи лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, об ознакомлении с ним и получении его копии.

Доводы защитника <ФИО2> о том, что факт управления Канищевым А.В. транспортным средством не установлен, а также о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Канищева А.В., опровергается исследованными доказательствами, показаниями свидетеля, расцениваются как способ защиты привлекаемого лица.

Оснований прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, его недоказанностью, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается наличие двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Канищевым А.В. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, смягчающее обстоятельство.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание Канищеву А.В. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Канищева Алексея Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 45000 (сорок пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН 9106000102, КПП 910601001, расчетный счет 03100643000000017500, банк получателя Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35635401, УИН 18810491252400000678.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Канищева А.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.