Дело № 5-60-174/2020

УИД 91 MS0060-01-2020-000437-67

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 июля 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Алтунина Эдуарда Леонидовича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ 743903 от 02.05.2020, Алтунин Э.Л. 02.05.2020 в 22 час. 35 мин. на <…>, управляя транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, принадлежащим ему, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

 В судебном заседании Алтунин Э.Л. вину не признал, мировому судье пояснил, транспортным средством не управлял, машину оставил на парковке в 18-00 час 02.05.2020.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Бородатый А.А. мировому судье пояснил, что 02.05.2020 при несении службы совместно с инспектором ДПС Чучко Д.Н., им поступило сообщение по линии 102, согласно которому на <…>водитель с признаками алкогольного опьянения, управляет транспортным средством. Когда они подъехали по указанному адресу, к ним подошли граждане, которые указали на Алтунина Э.Л., пояснили, что он управлял транспортным средсвтом с признаками алкогольного опьянения. В это время Алтунин Э.Л. начал убегать от инспекторов ДПС, инспектор ДПС Чучко Д.Н. догнал Алтунина Э.Л. и пригласил в служебный автомобиль, после чего начал отбирать объяснения от очевидцев. Поскольку у Алтунина Э.Л. имелись признаки алкогольного опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, а после ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на Алтунин Э.Л. отказался, как и отказался пройти медицинское освидетельствование, в связи с чем, были составлены соответствующие процессуальные документы.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Чучко Д.Н. мировому судье пояснил, что 02.05.2020 при несении службы совместно с инспектором ДПС Бородатым А.А., им поступило сообщение по линии 102, согласно которому на <…>водитель с признаками алкогольного опьянения, управляет транспортным средством. Когда они подъехали по указанному адресу, к ним подошли свидетели, один из них пояснил, что водитель автомобиля <…>управлял автомобилем и был с признаками алкогольного опьянения, в связи с чем, он позвонил в полицию. В это время Алтунин Э.Л. начал убегать от инспекторов ДПС, инспектор ДПС Чучко Д.Н. догнал Алтунина Э.Л. и пригласил в служебный автомобиль, после чего начал отбирать объяснения от очевидцев. Инспектор ДПС Бородатый А.А. предложил пройти Алтунину Э.Л. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после того, как последний отказался, предложил пройти медицинское освидетельствование, от чего Алтунин Э.Л. также отказался.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <…>мировому судье пояснила, что 02.05.2020 примерно в 21-30 час, находясь возле своего подъезда в доме № <…>увидела, как Алтунин Э.Л. выходит из машины, минут через 20 она увидела, что приехали сотрудники ДПС. Полицию вызвал какой-то мужчина, запаха алкоголя от Алтунина Э.Л. она не почувствовала.

 Выслушав Алтунина Э.Л., Бородатого А.А., Чучко Д.Н., <…>., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит с следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, имелись основания полагать, что у водителя транспортного средства Алтунина Э.Л. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил.

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Алтунина Э.Л. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

 На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Алтунина Э.Л. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 02.05.2020 (л.д3),

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6),

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5),

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4),

- диск с видеозаписью (л.д.9),

- объяснением <…>., согласно которым она была свидетелем факта управления Алтуниным Э.Л. автомобиля. (л.д.7),

- диск с видеозаписью (л.д.11),

- информацией дежурной части МО МВД России «Красноперекопский» о том, что 02.05.2020 в 21-40 во дворе дома <…>находится автомобиль <…>г.р.з. <…>, водитель которого находится в пьяном виде и пытается ехать.

 Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС Бородатого А.А. и Чучко Д.Н., которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Не доверять показаниям свидетеля <…>оснований не имеется, поскольку они согласуются с иными доказательствами, их относимость, допустимость и достоверность сомнений не вызывает.

В связи с чем, к доводам Алтунина Э.Л. данными им в ходе судебного заседания о том, что он не управлял транспортным средством, мировой судья относится критически, считает их способом защиты.

 Свидетель <…>в судебное заседание не явился, согласно телефонограммы, в связи с нахождением в командировке, ранее данные объяснения поддерживает в полном объеме. В то же время, объяснения <…> (л.д.7), находящиеся в материалах дела, мировым судьей во внимание не берутся, поскольку последнему не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, что является нарушением, влекущим невозможность использования указанного доказательства. Указанная правовая позиция изложена в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Алтунина Э.Л. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, предусмотренных статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Алтунина Э.Л., мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Алтунина Э.Л., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Алтунина Эдуарда Леонидовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100001276.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина