Дело № 5-60-181/2021

УИД: 91MS0060-01-2021-000724-95

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

24 июня 2021 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (РК, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении

Силищука Романа Вадимовича, «…»,

у с т а н о в и л:

Решением «…» от 07.11.2019, вступившим в законную силу 19.11.2019, в отношении Силищука Р.В. установлен административный надзор сроком на 1 год с установлением административных ограничений, среди которых имеется запрет пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом его жительства либо пребывания позже 23 часов вечера до 6 часов утра следующего дня.

Решением «…» районного суда Республики Крым от 29.04.2021 административный надзор в отношении Силищука Р.В. продлен на 6 месяцев, сроком по 14.01.2022.

10.06.2021 в 23 час. 20 мин. Силищук Р.В. отсутствовал по месту жительства по адресу: «…», чем нарушил ограничение, установленное ему судом.

В судебном заседании Силищуку Р.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов не заявил, винуне признал, пояснил, что он действительно в указанное в протоколе время отсутствовал по месту жительства, ему известно, что приходил сотрудник полиции, однако на мобильный телефон ему никто не позвонил. Он является самозанятым лицом и с 21-00 ч 10.06.2021 выполнял работу по ремонту сантехники по «…» у Мишко Д.Е., не успел своевременно вернуться домой. Указал, что выполняет разные работы и в разное время, так как ему необходимо содержать детей, выплачивать алименты, рабочий день ненормированный, просил назначить ему предупреждение. Представил справку о постановке на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход, копию чека об уплате услуг сантехники Силищуком Р.В. 10.06.2021 в 23 час. 42 мин. на сумму 4000 рублей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП МО МВД России «Красноперекопский» Кирилюк А.П. суду пояснил, что в момент проверки 10.06.2021 Силищука Р.В. он не присутствовал, в последующем он опрашивал Силищука Р.В., который пояснял, что его не было дома, так как он задержался на работе, вопрос о том, где он выполнял работу не ставился, поскольку он является самозанятым.

Выслушав Силищука Р.В., Кирилюка А.П., исследовав представленные материалы, прихожу к выводу о том, что вина Силищука Р.В.подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 11.06.2021 (л.д. 2); рапортом (л.д. 3), актом посещения поднадзорного лица по месту жительства от 10.06.2021, согласно которому с 23-00 по 23-25 Силищук Р.В. отсутствовал по месту жительства (л.д. 4), письменными объяснениями Заверюха А.В. (л.д. 5), письменными объяснениями Трифонова А.С. (л.д. 6), письменными объяснениями Силищука Р.В. (л.д. 7), копией решения «…» районного суда Республики «…» от 07.11.2019 (л.д. 9-10), копией определения об исправлении описки (л.д. 11), копией предупреждения Силищука Р.В. (л.д. 12), справкой МО МВД России «Красноперекопский» по правонарушениям в отношении Силищука Р.В. (л.д. 13-14), показаниями Кирилюка А.П. в судебном заседании.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Действия Силищука Романа Вадимовичамировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ – несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=24388166CA7DBA216D6EBA035E5AECF11070DEF0196C3207BDA29E37FBABB1CFD209DBC7CE44FDDDpET9G), при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем, согласно представленным суду справке о постановке на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход Силищука Р.В. с 21.01.2021, копии чека об уплате услуг сантехники Силищуком Р.В. 10.06.2021 в 23 час. 42 мин. на сумму 4000 рублей, последний работает самозанятым, при проверке под наздорного 10.06.2021 по месту жительства по телефону место его нахождения не проверялось, лицо, у которого Силищук Р.В. выполнял работы, не устанавливалось и не опрашивалось, в связи с чем суд приходит к выводу о возможности применения по настоящему делу положений ст. 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласной правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь-июль 2014 года, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 года, статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого, предусмотренного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств совершенного правонарушения, принимая во внимание то, что Силищук Р.В. работает самозанятым, на момент проверки 10.06.2021 находился на работе, и поскольку установленные ограничения не должны несоразмерно ограничивать право поднадзорного лица на труд, при отсутствии каких-либо последствий, представляющих существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд приходит к выводу о возможности освободить Силищука Р.В. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Силищука Романа Вадимовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья М.В. Матюшенко