Дело № 5-60-186/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 сентября 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашина (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Евдокименко Е.А., рассмотрев поступивший из ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» по Республике Крым административный материал по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Сенюк Дмитрия Михайловича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

  Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ 297588 от 26.07.2017 года Сенюк Д.М., 26.07.2017 года около 00 час. 30 мин. <…>, в нарушение п. 2.7 ПДДРФ, управлял транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>) в состоянии алкогольного опьянения. Своими действиями Сенюк Д.М. совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Сенюк Д.М. вину не признал и пояснил, что в этот день 26.07.2017 года в 23-00 час он употребил около 200 мл пива, его действительно остановили сотрудники ДПС, предложили продуть прибор Драгер на месте, он согласился, однако целостность упаковки трубки указанного прибора была нарушена. Также пояснил, что был шокирован показателями прибора после продутия, поэтому в протоколе об административном правонарушении и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения написал, что согласен.

Защитник Сенюк Д.М. – адвокат Галушко Ю.А. в судебном заседании просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Муждабаев А.Р. суду пояснил, что он нес службу 26.07.2017 года по ул. <…>. Ним был остановлен автомобиль под управлением Сенюк Д.М., При проверке документов было выявлено, что у Сенюк Д.М. имеются признаки алкогольного опьянения. Ему было предложено продуть прибор Драгер на месте, он согласился, продул, по результатам было установлено состояние опьянения, составлен акт, водитель с результатом согласился. В ходе освидетельствования Сенюк Д.М. выразил претензии к целостности упаковки трубки прибора, в связи с чем на месте в присутствии Сенюк Д.М. был проведен анализ, который показал, что в трубке отсутствует алкоголь. Более возражений при составлении протокола Сенюк Д.М. не высказывал.

Выслушав пояснения Сенюк Д.М. его защитника, Муждабаева А.Р., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит с следующему.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=A2D38413F92AAD2152B2FC32E35702F5D99DA450D8B34FAEA7C3F5EBE25FB6C9CCADE437BD87OBVBK) к части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=A2D38413F92AAD2152B2FC32E35702F5D99DA450D8B34FAEA7C3F5EBE25FB6C9CCADE437BD87OBV2K) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=A2D38413F92AAD2152B2FC32E35702F5D99DA450D8B34FAEA7C3F5EBE25FB6C9CCADE431BA83OBV4K) указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=0079D731CA3796E8419A4CA9F4C3D30C334C83109AD180CC212BF4865103D105FF042107807FyEW7K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=0079D731CA3796E8419A4CA9F4C3D30C334C83109AD180CC212BF4865103D105FF04210683y7W9K) названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=0079D731CA3796E8419A4CA9F4C3D30C334C83109AD180CC212BF4865103D105FF0421078478yEW3K). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи ([часть 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=0079D731CA3796E8419A4CA9F4C3D30C334C83109AD180CC212BF4865103D105FF0421048179yEW4K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 7 ПостановленияПленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=916CDB773FD7773D6C0C5831EE98826E31CE5FE66285FCF8FA8C6C0EF0747092D90A2BE761FCD3BDeFb9K) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. С учетом того, что в силу [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=916CDB773FD7773D6C0C5831EE98826E31CE5FE66285FCF8FA8C6C0EF0747092D90A2BE761FEDEB8eFbBK), [26.11](consultantplus://offline/ref=916CDB773FD7773D6C0C5831EE98826E31CE5FE66285FCF8FA8C6C0EF0747092D90A2BE761FEDEBCeFbAK) КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=3EDF0A170992FB0251D14DB04B9F24B4DB9C2972CF14403BC5BA86A6F089D7FB78EB7909ABFF4C7Ef2oBK) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=3EDF0A170992FB0251D14DB04B9F24B4DB9C2972CF14403BC5BA86A6F089D7FB78EB7909ABFF4C7Ef2o7K) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Сенюк Д.М. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС признака опьянения - запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 6).

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,20 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Сенюк Д.М. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Сенюк Д.М. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше [Правилами](consultantplus://offline/ref=3EDF0A170992FB0251D14DB04B9F24B4DB9C2972CF14403BC5BA86A6F089D7FB78EB7909ABFF4C7Ef2oBK), с результатами освидетельствования он согласился, что зафиксировано в соответствующем акте.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Сенюк Д.М. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

протокол об административном правонарушении от 26.07.2017 г. (л.д. 3), чек алкотестера Дрегер, результат анализа составил 0,20 мг/л (л.д.4), копия протокола об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), протокол о задержании транспортного средства (л.д.7), диск с видеозаписью (л.д.8).

Мировым судьёй также обозревалась видеозапись, на которой зафиксировано освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Сенюк Д.М. Кроме того, в связи с тем, что Сенюк Д.М. выразил претензии к целостности упаковки трубки прибора – средства измерения, на месте в присутствии Сенюк Д.М. был проведен анализ, который показал, что в трубке прибора отсутствует алкоголь, что также зафиксировано на видеозаписи.

Согласно представленному свидетельству о поверке № л-0000067 средство измерений - анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе, действительно до 29.05.2018 года.

По мнению мирового судьи, при оформлении процессуальных документов Сенюк Д.М. вполне осознавал характер и смысл производимых в отношении него действий, видел зафиксированные обстоятельства в протоколах, при этом, подписывал указанные протоколы и акт, не стал в протоколе отрицать факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Сенюк Д.М. является совершеннолетним лицом, дееспособным, и способен руководить, отдавать отчет своим действиям, не поддаваясь влиянию со стороны других лиц. Кроме того, доводы Сенюк Д.М. о том, что после того как он увидел результаты освидетельствования он был шокирован и поэтому в протоколе и акте написал, что согласен с результатом, мировой судья расценивает как попытку избежать наказания.

Не доверять показаниям инспектора ДПС Муждабаева Д.М., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Сенюк Д.М. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3BE8F7C96AD299228555D4D5032785FB6E1AD6E8926543409C8373866C9D2783A3B15BF7EB7864BFf351K).

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Сенюк Д.М., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Сенюк Д.М., мировым судьей не установлено.

Согласно ч.1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Сенюк Дмитрия Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100001891.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина