Дело № 5-60-190/2025

УИД 91MS0060-01-2025-001160-15

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 7 августа 2025 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Попова Кирилла Александровича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Попов К.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

04.07.2025 в 15 час. 35 мин. в г. Красноперекопск Республики Крым, на пересечении <адрес> Попов К.А., управляя транспортным средством – электросамокатом марки <данные изъяты> без государственных регистрационных знаков (принадлежит <ФИО>, адрес: <данные изъяты>) с признаками опьянения, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Попову К.А. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не поступило. Попов К.А. вину не признал и пояснил, что в первый раз столкнулся с такой ситуацией, не знал требования закона, проходил освидетельствование с помощью прибора, с результатом освидетельствования согласился, отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянение, водительское удостоверение не имеет.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Попова К.А., мировой судья пришёл к выводу о том, что совершение Поповым К.А. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: протоколом 82 АП № об административном правонарушении от 04.07.2025 и дополнением к нему (л.д. 3, 9); протоколом 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством от 04.07.2025 (л.д.5); актом 82 АО № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 04.07.2025, из которого следует, что с применением технического средства Drager Alсotest 6810 ARBE 0023 не установлено состояние алкогольного опьянения (л.д.6, тест № л.д.4); протоколом 82 МО № о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 04.07.2025, согласно которому Попов К.А. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.7); видеозаписью применения в отношении Попова К.А. мер обеспечения производства, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказа Попова К.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 04.07.2025 (компакт-диск, л.д. 23); сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Попов К.А. водительское удостоверение не получал, не является лицом, подвергнутым к административной ответственности по ст. 12.8 ч.1 и ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ (л.д. 9, 10, 14); сведениями ИЦ МВД по Республике Крым (л.д.11); технической характеристикой электросамоката марки <данные изъяты> (л.д.12).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена правонарушителю в день составления, его права соблюдены.

В соответствии с ч.1 ст.25 ФЗ от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» в Российской Федерации устанавливаются следующие категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право (далее - право на управление транспортными средствами): категория "M" - мопеды и легкие квадрициклы.

Согласно ч.2 этой же статьи право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, при соблюдении условий, перечисленных в статье 26 настоящего Федерального закона, и отсутствии ограничений, наложенных в соответствии с законодательством Российской Федерации, с момента выдачи им водительских удостоверений.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, мопед - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Как следует из имеющихся в материалах дела технической характеристики электросамокат <данные изъяты>, которым управлял Попов К.А., имеет двигатель мощностью 600 Вт (то есть более 0,25 кВт), следовательно, по своим техническим характеристикам относится к транспортным средствам, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения РФ установлено, что водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с п. «в» п.8 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Поповым К.А. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Попова К.А. установлена.

Таким образом, действия Попова К.А. содержат состав административного правонарушения, предусмотренного по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в действии (бездействии) уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Попов К.А. неженат, работает, ограничений к отбыванию административного ареста не имеет. Оснований, в силу которых в соответствии с ч.2 ст.3.9 КоАП РФ административный арест в отношении Попова К.А. не может применяться, не установлено, поскольку к категории лиц, к которым не может применяться арест, он не относится.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Поповым К.А. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Попова Кирилла Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение административного ареста возложить на Межмуниципальный отдел МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста Попова К.А. исчислять с момента задержания.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

В соответствии с ч.2 ст.31.6 КоАП РФ обжалование постановления об административном аресте не приостанавливает исполнение этого постановления.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.