Дело № 5-60-209/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 июля 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Кашпировском С.В., с участием защитника адвоката Мончук А.П., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Абдуразакова Февзи Асановича, <…..>,

**у с т а н о в и л:**

Абдуразаков Ф.А. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

27.05.2018 г. в 18 час. 40 мин. Абдуразаков Ф.А. на ул. <…..> в г. <…..>, будучи водителем транспортного средства марки <…..>, государственный регистрационный знак <…..>, принадлежащим ему же, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Абдуразаков Ф.А. вину не признал, свои возражения изложил в письменном виде, которые приобщены к материалам дела. Пояснил, что он вместе со своим родственником и трехлетним ребенком поехал в магазин за супругой, работник ДПС его остановил, спросил, почему ребенок не пристегнут в детском кресле, далее предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения, с указанным инспектором ДПС признаком опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» он был не согласен, он продул трубку газоанализатора на месте, результат оказался отрицательным, далее ему предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в больнице, он согласился. Приехав в больницу, он продул газоанализатор, результат также оказался отрицательным, сдать биосреду (мочу), несмотря на то, что в аптеке он купил и выпил воды, он не смог. Пояснил, что он здоров, в то время был священный пост, праздник Рамазан, и в период поста в световой день нельзя есть и пить, перед выездом из дома он справил свои естественные потребности, в больнице сотрудники ГИБДД и нарколог потребовали сдать мочу, но времени для сдачи анализа ему не дали, кровь сдать не предлагали, оформили отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Он обжаловал действия сотрудников ДПС, но ответа из Следственного комитета не получил.

Защитник адвокат Мончук А.П. поддержал доводы Абдуразакова Ф.А., изложенные устно и в письменных возражениях, указал, что сотрудники ДПС и врач допустили нарушения, так как биосреду (мочу) Абдуразаков сдать не мог, кровь для анализа сдать не предлагали, тем самым нарушая Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475, и Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». Право на защиту Абдуразакову не разъясняли, при составлении протокола об административном правонарушении не применялась видеозапись, не привлекались понятые, на видеозаписи, просмотренной в судебном заседании, видно, что изменений окраски на лице Абдуразакова не было, отвечал он адекватно, инспектор не разъяснял, за что предусмотрена ответственность. Ввиду изложенного, просил прекратить производство по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием в действиях Абдуразакова Ф.А. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <…..>пояснил, что в конце мая совместно с инспектором <…..> они несли службу в с. <…..>, около <…..> часов был остановлен автомобиль, так как сзади находился не пристегнутый ремнем безопасности ребенок. Поскольку у водителя усматривались признаки опьянения, ему было предложено продуть газоанализатор Драгер на месте, результат после продутия оказался отрицательным, далее ему предложили проехать в ЦГБ для прохождения медицинского освидетельствования, в больнице водитель не мог сдать биосреду, был составлен акт медицинского освидетельствования, инспектор Макаренко составил протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Макаренко С.Г. пояснил, что при несении службы с инспектором Чучко в с. Воинка был остановлен автомобиль, так как водитель перевозил ребенка, который был не пристегнут, после остановки автомобиля ребенок вышел и данный факт зафиксировать не удалось. У водителя были признаки, схожие с признаками нахождения в состоянии опьянения, не помнит, продувал ли водитель алкотестер, был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, последовали в больницу, на момент остановки водителю пояснили, что нужно будет сдать биосреду. В ЦГБ до того момента как прибыл врач, примерно 20 минут водитель не мог или не хотел сдать биосреду, далее в течение около получаса водитель биосреду не сдал, был выдан акт медицинского освидетельствования и составлен протокол по ч. 1 ст. 2.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» <…..> пояснил, что в 17-50 часов он начал проводить медицинское освидетельствование, после подготовительной части фактически сам осмотр начался в 18-10 час., жалоб у Абдуразакова не было, внешних признаков опьянения не выявлено, следов проколов не было, адекватен, гипотония лица, зрачки 6 мм., реакция на свет вялая, легкая шаткость в позе Ромберга, речь краткая, внятная, со слов закрытая черепно-мозговая травма была в 2001 году, прием лекарств, алкоголя, психотропных веществ отрицал, продул прибор АКПЭ 01М, результат оказался отрицательным, после чего было предложено сдать мочу. Организм здорового человека независимо от приема жидкости каждые 10 минут вырабатывает 1-2 мл. биосреды (мочи), Абдуразаков сдать мочу отказался, при этом с момента задержания прошло почти два часа и необходимо было всего 25-30 мл. биосреды для анализа, кровь сдать не предлагали, так как анализ крови покажет только наличие этилового спирта, а не наличие психоактивных веществ, при этом в больнице отсутствует лаборатория для проведения химико-токсикологического исследования, кровь быстро сворачивается, имеется тест для определения наличия психоактивных веществ в моче. В связи с отказом сдать биосреду (мочу) было вынесено заключение о том, что Абдуразаков отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <…..>. пояснил, что Абдуразаков Ф.А. является его племянником, когда Февзи остановил экипаж ГИБДД, он ехал вместе с ним, после остановки они вышли из машины, подъехал другой экипаж ГИБДД и что-то привез, Февзи дышал в трубку газоанализатора, разговора сотрудников ГИБДД и Абдуразакова он не слышал, окраска лица Февзи не менялась, указал, что в то время был пост, нельзя было употреблять жидкость в течение светового дня, Абдуразаков ему пояснял, что подписал протокол о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, после чего <…..> посоветовал ему нанять адвоката.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <…..>. пояснила, что является супругой Абдуразакова Ф.А. <…..> около <…..> часов она ждала мужа в магазине, муж позвонил и сказал, что его забрали на экспертизу в г. Красноперекопск, он не смог сдать биосреду, так как справил свои потребности дома. Спиртными напитками муж не злоупотребляет, как и не замечен в употреблении наркотических средств. В то время был пост, когда нельзя пить и есть до заката солнца.

Выслушав Абдуразакова Ф.А., его защитника Мончук А.П., свидетелей <…..> исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно положениям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела основанием полагать, что у водителя транспортного средства Абдуразакова Ф.А. имелись признаки опьянения, явилось резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованием п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

Согласно протоколу 61 АМ 414256 27.05.2018 года в 17-10 час. Абдуразаков Ф.А. был отстранен от управления транспортным средством, при этом проводилась видеозапись (л.д. 6).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Абдуразакова Ф.А. на медицинское освидетельствование послужил отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается актом 61 АА 141309 от 27.05.2018 года, составленным с применением видеозаписи, бумажным носителем газоанализатора (л.д. 4,8).

Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Абдуразаков Ф.А. согласился, о чем собственноручно указал в соответствующем протоколе 50 МВ № 037210 (л.д. 7).

В соответствии с п. 4 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно п.п. 2 п. 19 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=75E6520321F9D881A7897F40B1DFC22945F50EB2FBB72C0654D5C7FB6CBA7C5F5BC17295D841880Dc4yFH) настоящего Порядка.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Абдуразаков Ф.А. в нарушение требований [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=72AF53146116EB494FA3D4048439C33373A2345175CF2511DEDC8047EB471C8DEFE2269D02CF627Bs9q6K) Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался в помещении ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска».

Данное обстоятельство зафиксировано должностным лицом ГИБДД в протоколе об административном правонарушении (л.д. 3), а также врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <…..> от <…..>г. (л.д. 10, оборот).

Из содержания пункта 14 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 27 мая 2018 г. № 192 следует, что Абдуразаков Ф.А. отказался от сдачи биологического объекта в рамках медицинского освидетельствования (биоматериала на наличие ПАВ), о чем врачом была сделана соответствующая запись (л.д. 10, оборот).

Основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=0F715E02D58840D27224AE46B2D7C61513C8B7596C4DC9899DAA476BE970173AB7BBB12CF7W3CCI) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования ([пункт 9](consultantplus://offline/ref=72AF53146116EB494FA3D4048439C33370A8375A76CD2511DEDC8047EB471C8DEFE2269D02CE627Cs9qDK) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Кроме изложенных выше доказательств, факт совершения Абдуразаковым Ф.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 298471 от 27.05.2018 года, при составлении которого Абдуразакову Ф.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что подтверждается подписью Абдуразакова Ф.А. в протоколе об административном правонарушении, что также не оспаривалось им в судебном заседании (л.д. 3),

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 5),

- протоколом 61 АМ № 414256 от 27.05.2018 года об отстранении Абдуразакова Ф.А. от управления транспортным средством 27.05.2018 года в 17 час. 10 мин. с применением видеозаписи (л.д. 6);

- диском с видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 11),

- сведениями ГИБДД по нарушениям, из которых не усматривается привлечение Абдуразакова Ф.А. ранее к административной ответственности по ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 13),

- карточкой маршрута патрулирования № 7 от 30.01.2017 года.

Данные процессуальные документы по своему содержанию соответствуют требованиям Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены в соответствии с законом, не доверять последним у суда нет оснований.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Абдуразакова Ф.А. установлена.

Таким образом, совершенное Абдуразаковым Ф.А. деяние суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=CA760FA64571F6F192006B89CF96D46FF1A46E84E745FAA392BAD0F261E530D3075913040862qCD8I).

Доводы Абдуразакова Ф.А. и его защитника Мончук А.П. о том, что он не имел физической возможности сдать биологический объект, ничем объективно не подтверждены. Из материалов дела следует, что Абдуразаков Ф.А. в 17-10 час. был отстранен от управления транспортным средством, медицинское освидетельствование было начато в 18-10 час., окончено в 18-40 час., жалоб на состояние здоровья Абдуразаков не высказывал, в судебном заседании подтвердил, что здоров, медицинское освидетельствование не прошел.

Доводы защитника Мончук А.П. о том, что право на защиту Абдуразакову не разъяснялось, инспектор ДПС не представился, Абдуразаков подписывал документы под давлением сотрудников ДПС, ничем, кроме слов защитника, не подтверждены.

Довод защитника о том, что при составлении протокола не были приглашены свидетели, не влияет на квалификацию действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как участие свидетелей не является обязательным при составлении протокола об административном правонарушении, при этом, при отстранении от управления транспортным средством, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилась видеозапись.

Довод защитника Мончук А.П. о том, что была нарушена процедура проведения медицинского освидетельствования, так как Абдуразакову не было предложено провести анализ крови, не опровергает наличие в действиях Абдуразакова Ф.А. состава правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку в качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Не доверять инспекторам ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <…..>., которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований.

Оснований не доверять показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля врача психиатра-нарколога <…..> не имеется, поскольку они согласуются с иными материалами дела, какая-либо его заинтересованность в исходе дела судом не установлена.

Показания свидетелей Сейтаблаева Э.С., Абдуразаковой Э.Э. суд не принимает во внимание, так как Абдуразакова Э.Э. очевидцем событий не являлась, а показания, данные <…..>, не влияют на квалификацию действий Абдуразакова Ф.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Абдуразаковым Ф.А. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Абдуразакова Ф.А. суд признает наличие двух малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Абдуразакова Ф.А., судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Абдуразакова Февзи Асановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491182100001904.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2018 года.

Мировой судья М.В. Матюшенко