Дело № 5-60-210/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 сентября 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В. Кардашина (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микр. 10, дом 4), рассмотрев поступивший из Каркинитской инспекции Крымского отдела госконтроля, надзора и охраны ВБР АЧТУ Росрыболовства административный материал по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Умерова Исмета Шаиповича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении серии №04/097218/89 от 17.08.2017 года Умеров И.Ш. 17.08.2017 года в 18-00 часов на р. Чатырлык в <…>, осуществлял незаконный лов водных биологических ресурсов запрещенным орудием лова, а именно тремя сетями китайского производства, привязанными друг к другу. В сетях были обнаружены водные биологические ресурсы, а именно: рыба карась серебристый (9 шт. 2 кг), сазан (1 шт. 300 гр.).

Таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биоресурсам, утверждены Постановлением Совета министров РК от 27.10.2015 года № 655. Каркинитская инспекция Крымского отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов указывает, что Умеров И.Ш. нанес ущерб водным биоресурсам в размере 475 рублей, согласно акту № 04/097218 о возвращении в среду обитания безвозмездно изъятых водных биологических ресурсов, карась серебристый (9 шт. 2 кг), сазан (1 шт. 300 гр.) выпущены в естественную среду обитания в реку Чатырлык.

Так, своими действиями Умеров И.Ш. нарушил пункт 54.1 Правил рыболовства Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Федеральным агенством по рыболовству Минсельхоза России пот 01.08.2013 года № 293.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу, не явилось, извещен надлежащим образом.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 года № 5, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 [статьи 8.37 Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях граждане подлежат административной ответственности за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=5A707C9389EEFD32FB23C762171E8AFCB93A0C50D951977C2769B1215BEE1F69953AFF822077EA68UEe5K) настоящего Кодекса.

Органом, возбудившим дело об административном правонарушении в отношении Умерова И.Ш. по ч.2 [ст.8.37 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), в качестве доказательств его вины в совершении административного правонарушения представлены: протокол об административном правонарушении от 17.08.2017 г. (л.д. 3-4), протокол об изъятии вещей и документов (л.д.5), план-схема (л.д.6), акт о возвращении в среду обитания безвозмездно изъятых водных биологических ресурсов (л.д.8), фототаблица к протоколу (л.д.10), диск с видеозаписью (л.д.11)

Мировой судья, учитывая изложенное, приходит к выводу, что в действиях Умерова И.Ш. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 [статьи 8.37 Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях а именно: [нарушение](consultantplus://offline/ref=D9CAC9B95BF0C7C29982CBCEC0C7081F24C480E8906B251362E7674C44D5FA90768BC0E53ABE7DEFeDo0L) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=D9CAC9B95BF0C7C29982CBCEC0C7081F27C784E19766251362E7674C44D5FA90768BC0E53ABE78E8eDoCL) настоящего Кодекса.

Решая вопрос о размере наказания, суд прежде всего учитывает: характер совершенного административного правонарушения; личность виновного, его имущественное положение; наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность; наличие или отсутствие ущерба, его размер и характер; наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении; причины и условия совершения административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2  [Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст.4.3  [Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

В силу правового смысла ст.3.1  [Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Целью административного наказания является неотвратимость за совершённое административное наказание и предупреждение совершения новых правонарушений.

С учетом изложенного, суд считает необходимым назначить Умерову И.Ш. наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 8.37  [Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях, с конфискацией орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов, поскольку, согласно пп. «а» п. 54.1 Правил рыболовства Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна указанные орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов являются запрещенными

Каркинисткая иснспекция просит также в соответствии с ч. 1 ст. 4.7 КоАП РФ одновременно с назначением наказания решить вопрос о возмещении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам РФ, в сумме 475 рублей.

Согласно ч.1 ст.4.7 КоАП РФ судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

   В силу ст.53 Федерального закона от  20.12.2004 года «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, а при отсутствии их исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов.

Учитывая то, что выловленная рыба в живом виде была возвращена в естественную среду обитания - в реку Чатырлык, о чем составлен акт № 04/097218 о возвращении в среду обитания безвозмездно изъятых водных биологичесих ресурсов (л.д 8), ущерб, причиненный водным биоресурсам, отсутствует и взысканию с Умерова И.Ш. не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.  8.37 ч. 2,  25.1, 29.9, 29.10, 32.2, 32.4 КоАП   РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Умерова Исмета Шаиповича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 8.37 Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях и  назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей с конфискацией орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Административный штраф в сумме 2000 (две тысячи) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: на р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (Азово-Черноморское территориальное управление Росрыболовства), Банк получателя – Отделение Республика Крым, банковский идентификационный код - 043510001, код ОКТМО – 35623000, ИНН\КПП 6164287579/616401001, код бюджетной классификации - 07611690050056000140, наименование платежа – прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты городских округов, УИН – 07619/КА0089/0097218

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Орудие лова – сеть китайского производства в количестве 3 штук, упакованная и скрепленная биркой, хранящиеся в Каркинитской инспекции Крымского отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства согласноакту № 04/097218/24 приема-передачи на хранение изъятых вещей и документов, - конфисковать.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд через мирового судью.

Мировой судья: О.В. Кардашина