Дело № 5-60-217/2021

УИД: 91MS0060-01-2021-000909-25

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 31 августа 2021 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении

Яночкина Павла Леонидовича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Яночкин П.Л. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

22.07.2021 около 11 час. 21 мин. в <адрес> Яночкин П.Л., управляя автомобилем <марка транспортного средства >с государственным регистрационным номером <данные изъяты>, при повороте направо при выезде с пересечения проезжих частей выехал в нарушение п. 8.6 ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения.

судебное заседание Яночкин П.Л., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился. В предыдущих судебных заседаниях Яночкину П.Л. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 24.2, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи им не заявлено. Яночкин П.Л. в суде вину не признал и пояснил, что при повороте с <адрес> на <адрес> объезжал препятствие лужу, просил прекратить дело об административном правонарушении.

Защитник <ФИО1> просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя тем, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано место административного правонарушения, поскольку Яночкин П.Л. пересекал перекресток улиц <адрес> и <адрес>. Указанный перекресток не оборудован разметкой, указывающей направление движения на перекрестке, отсутствует ромбовидная разметка. На проезжей части этого участка дороги имеется неровность, на месте которой при дожде образуется лужа. В схеме места совершения административного правонарушения не указано время ее составления, наличие на проезжей части препятствия – лужи, объезжая которую, Яночкин П.Л. безопасно провести маневр не мог.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД «Красноперекопский» <ФИО2> показал, что в июле 2021 г. был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Яночкина П.Л., который на <адрес> выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, что было зафиксировано на видеозаписи. С составленной схемой места правонарушения Яночкин П.Л. не согласился. На повороте с <адрес> на <адрес> была небольшая лужа. Разметка п.1.1 нанесена на проезжей части <адрес>.

Выслушав объяснения участников производства по делу, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу, о том, что факт совершения Яночкиным П.Л. правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

протоколом 82 АП № об административном правонарушении от 22.07.2021, согласно которому 22.07.2021 около 11 час. 21 мин. в <адрес>, Яночкин П.Л., управляя автомобилем < марка транспортного средства > с государственным регистрационным номером <данные изъяты>, при повороте направо при выезде с пересечения проезжих частей выехал в нарушение п. 8.6 ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д.3);

схемой места совершения административного правонарушения от 22.07.2021 (л.д. 4);

видеозаписями (компакт-диск л.д.5);

справкой ГИБДД, согласно которой Яночкин П.Л. ранее к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не привлекался (л.д. 6);

ответами отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» от 23.08.2021 (л.д.23) и администрации города Красноперекопска Республики Крым от 25.08.2021 (л.д. 24), согласно которым на пересечении <адрес> с <адрес> на покрытии проезжей части дефектов, превышающих предельно допустимые значения, указанные в п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017, не установлено, горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.5 нанесена на проезжую часть по <адрес>, визуально различима, дефектов в виде разрушений не установлено, соответствует ГОСТ Р 52289-2004. Ремонт покрытия в период с 22.07.2021 по 25.08.2021 не проводился;

фототаблицей перекрестка <адрес> (000 км + 683 м -000 км +701 м) с <адрес>.

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС ГИБДД <ФИО2> не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Яночкина П.Л. в ходе рассмотрения дела не установлено. Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, поскольку они логичны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Яночкину П.Л., его права соблюдены.

Пунктом 8.6 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

В пункте 9.1 ПДД РФ закреплено, что количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) [знаками 5.15.1,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC116F394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) [5.15.2,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC116F394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) [5.15.7,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC018F394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) [5.15.8,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC31FF394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

В силу пункта 9.1.(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](consultantplus://offline/ref=6A04686095A13547347722EE5123FD67B65703D6B11277E27155971039F1842DA5F0D5E399B316073AE0C0A37AD2B22697A2F4D3C6V3H1S), [1.3](consultantplus://offline/ref=6A04686095A13547347722EE5123FD67B65703D6B11277E27155971039F1842DA5F0D5E399B716073AE0C0A37AD2B22697A2F4D3C6V3H1S) или [разметкой 1.11](consultantplus://offline/ref=6A04686095A13547347722EE5123FD67B65703D6B11277E27155971039F1842DA5F0D5E490B516073AE0C0A37AD2B22697A2F4D3C6V3H1S), прерывистая линия которой расположена слева.

Требования данных норм с учётом установленных по делу обстоятельств Яночкиным П.Л. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Яночкина П.Л. установлена.

Таким образом, действия Яночкина П.Л. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

К доводам Яночкина П.Л. и его защитника <ФИО1> об отсутствии в совершенном деянии состава вменяемого административного правонарушения мировой судья относится критически, оценивает их как способ защиты от предъявленного обвинения.

Позиция Яночкина П.Л. опровергается видеозаписью, предоставленной инспектором ДПС, показаниями инспектора ДПС <ФИО2>, ответами администрации города Красноперекопска и ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Имеющаяся в материалах дела видеозапись факта совершения Яночкиным П.Л. административного правонарушения, объективно свидетельствует о том, что на проезжей части дороги, по которой Яночкина П.Л. двигался, нанесена линия горизонтальной дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, разделяющая транспортные потоки противоположных направлений. Кроме того, учитывая положения пунктов 8.6 и 9.1 ПДД РФ, отсутствие разметки и знаков на участке дороги не освобождает водителя от обязанности соблюдать требования ПДД РФ.

Довод защитника <ФИО1> о том, что в протоколе об административном правонарушении неправильно указано место совершения административного правонарушения, также опровергается исследованными доказательствами.

Суд относится критически к доводу о признании схемы места административного правонарушения недопустимым доказательством, поскольку в ней отражены сведения, указанные в п.280 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017). В судебном заседании установлено, что указанная схема, являющаяся приложением к протоколу об административном правонарушении 22.07.2021, составлена непосредственно на месте совершения административного правонарушения одновременно с оформлением протокола, что подтверждается видеозаписью.

Защитник <ФИО1> обращал внимание, что наличие неровностей, дефектов проезжей части на перекрестке с <адрес> на <адрес>. Между тем, в ходе рассмотрения дела установлено, что на полосе движения по улице <адрес> в момент совершения административного правонарушения отсутствовали какие-либо дефекты покрытия проезжей части, превышающие предельно допустимые значения, указанные в п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017.

Наличие ямы у люка смотрового колодца, расположенного за пределами проезжей части ул. <адрес>, и дефектов обочины перекрестка ул. <адрес> не влияет на квалификацию действий Яночкина П.Л.

Довод о том, что на проезжей части ул. Калинина имеются дефекты, за невыполнение предписания ОГИБДД МО МВД «Красноперекопский» об устранении которых администрация г. Красноперекопска привлечена к административной ответственности постановлением о назначении административного наказания по делу №5-59-287/2020 от 14.07.2020, судом не принимается, поскольку согласно ответу ОГИБДД МО МВД «Красноперекопский» от 31.08.2021 недостатки находятся не в границах перекрестка <адрес> с <адрес>.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Яночкиным П.Л. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Яночкина Павла Леонидовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 03100643000000017500, Банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/счет 40102810645370000035, УИН 18810491212100001879, КБК 188111601121010001140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 г.