Дело № 5-60-229/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 27 июля 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Кашпировском С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Ващилко Анатолия Ивановича, <…..>,

**у с т а н о в и л:**

Ващилко А.И. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

22.06.2018 г. в 21 час. 20 мин. Ващилко А.И. во дворе дома <…..> на <…..>микрорайоне г. <…..>, будучи водителем транспортного средства марки <…..> государственный регистрационный знак <…..>, принадлежащим ему же, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Ващилко А.И. вину не признал, предоставил письменные возражения, которые приобщены к материалам дела. Пояснил, что 22.06.2018 года автомобилем управляла его дочь, а он находился рядом с ней на пассажирском сидении, около 20 часов на железнодорожном вокзале их остановили сотрудники ГИБДД, Ващилко не отрицал, что он находился в состоянии алкогольного опьянения. Далее он и его дочь поехали домой, в связи с тем, что у дочери недостаточный опыт вождения, Ващилко А.И. сел за руль и осуществил парковку транспортного средства, проехав несколько метров. Далее подъехали сотрудники ГИБДД и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он отказался, на предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения также отказался. Указал, что сотрудники ГИБДД были не вправе осуществлять патрулирование во дворе дома и составлять в отношении него протокол, поскольку парковку транспортного средства он осуществил на придомовой территории, кроме того, после составления протокола транспортное средство не было задержано. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <…..> пояснил, что 22.06.2018 года он нес службу совместно с инспектором <…..> Патрулирование осуществляют согласно маршруту, указанному в карточке маршрута патрулирования, также возможно отклонение от маршрута с сообщением об этом оперативному дежурному. Во дворе дома № <…..> на <…..> микрорайоне г. <…..> из автомобиля вышла женщина, за руль сел гражданин Ващилко и осуществил парковку автомобиля, далее Ващилко, поскольку у него имелись признаки опьянения, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он отказался, после чего было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Ващилко также отказался, в результате был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Транспортное средство не задерживали.

 Выслушав Ващилко А.И., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, <…..>., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Ващилко А.И. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 23 АП 044079 об административном правонарушении от 22.06.2018 года (л.д. 3), при составлении которого Ващилко А.И. были разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись, замечаний при составлении протокола у Ващилко А.И. не имелось;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 22.06.2018 года, согласно которому Ващилко А.И. был отстранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.06.2018 года, согласно которому Ващилко А.И. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем имеется его подпись (л.д. 5);

 - актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 22.08.2018 года, согласно которому Ващилко А.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указав в акте «отказываюсь от продутия прибора» (л.д. 6);

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 7);

- справкой ГИБДД по нарушениям, из которой не усматривается, что Ващилко А.И. ранее привлекался к административной ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 8),

- карточкой маршрута патрулирования № 4.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Ващилко А.И. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Ващилко А.И. установлена.

Таким образом, действия Ващилко Анатолия Ивановича мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Ващилко А.И. о том, что он водителем не являлся, поскольку, сев за руль, лишь припарковал автомобиль, и о том, что осуществлял парковку на придомовой территории, где сотрудники ГИБДД не вправе осуществлять патрулирование и составлять протоколы об административных правонарушениях, мировой судья расценивает как способ защиты, направленный на избежание административной ответственности за совершенное правонарушение.

 То обстоятельство, что сотрудниками ГИБДД не было произведено задержание транспортного средства Ващилко А.И., не опровергает факт совершения рассматриваемого правонарушения.

Не доверять инспектору ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Шаркову Д.С., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Ващилко А.И. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 В силу разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи [4.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 4. Назначение административного наказания > Статья 4.1. Общие правила назначения административного наказания" \t "_blank) - [4.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 4. Назначение административного наказания > Статья 4.5. Давность привлечения к административной ответственности" \t "_blank) РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей [3.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 3. Административное наказание > Статья 3.2. Виды административных наказаний" \t "_blank) РФ.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

 Ващилко Анатолия Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491182100002293.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Полный тест постановления изготовлен 27.07.2018 года.

 Мировой судья М.В. Матюшенко