Дело № 5-60-239/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 ноября 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре судебного заседания Евдокименко Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Любота Сергея Витальевича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ 297861 от 14.09.2017 года Любота С.В., 14.09.2017 года в 17 час. 20 мин. на <…>,, в нарушение п. 2.3.2 ПДДРФ, управляя транспортным средством <…>,, государственный регистрационный знак <…>,, принадлежащим <…>,, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

В судебном заседании Любота С.В. вину не признал и пояснил, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения, ничего не нарушал, однако его остановили сотрудники ДПС, с собой у него не было водительского удостоверения, по этому поводу ему был выписан штраф в размере 500,00 руб. Позже водительское удостоверение ему привез родственник <…>,Потом сотрудник ДПС предложил проехать на медицинское освидетельствование, продуть газоанализатор на месте ему не предлагали, но в медучреждение Любота С.В. не поехал, так как боится крови и уколов. Кроме того, работник ДПС оказывал на него давление, рассказал как нужно говорить и отказаться от освидетельствования при включенной камере, при этом свидетелей не было, он был один в машине. На неправомерные действия сотрудников ДПС он с жалобой не обращался.

Защитник Мончук А.П. просил дело об административном правонарушении в отношении Любота С.В. прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения, поскольку доказательства - протоколы и акт, составлены с нарушениями, на видеозаписи видно, что протоколы составлены были работником ДПС заранее, видеозапись прерывается, Люботе С.В. работник ДПС дал подписать протоколы, которые были составлены не под видеозапись, кроме того Люботе С.В. не были разъяснены его права, у него не отобрали объяснение, и при составлении протоколов не были привлечены понятые. Также на видеозаписи видно, что Любота С.В. находится без признаков алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Бородатый А.А. суду пояснил, что он совместно с инспектором Чучко Д.Н. нес службу 14.09.2017 года на автодороге Черноморское-Воинка Красноперекопского района Республики Крым. Примерно в 17-20 час 14.09.2017 года ними был остановлен автомобиль под управлением Любота С.В. Он потребовал у Любота С.В. водительское удостоверение, но Любота С.В. его не предоставил, в связи с чем, Бородатый А.А. составил постановление о привлечении к административной ответственности Любота С.В. за управление транспортным средством без водительского удостоверения. Через некоторое время Люботе С.В. привезли водительское удостоверение. Так как у Любота С.В. имелись явными признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, он был приглашен в служебный автомобиль. Далее, под видеозапись ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического прибора на месте, либо проехать в медучреждение, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте либо в медицинском учреждении Любота С.В. отказался, что было зафиксировано видеозаписью, был составлен протокол. Кроме того, Любота С.В. говорил, что выпил, просил его отпустить.

Допрошенный в судебном заседании инспектор по пропаганде безопасности дорожного движения Чучко Д.Н. суду пояснил, что он совместно с инспектором Бородатым А.А. нес службу 14.09.2017 года на автодороге Черноморское-Воинка Красноперекопского района Республики Крым. Примерно в 17-20 час 14.09.2017 года ними был остановлен автомобиль под управлением Любота С.В. Бородатый А.А. потребовал у Любота С.В. водительское удостоверение, но Любота С.В. его не предоставил, в связи с чем, Бородатый А.А. составил постановление о привлечении к административной ответственности Любота С.В. за управление транспортным средством без водительского удостоверения. Через некоторое время Люботе С.В. привезли водительское удостоверение. Так как у Любота С.В. имелись явными признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, он был приглашен в служебный автомобиль. Далее, под видеозапись ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического прибора на месте, либо проехать в медучреждение, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте либо в медицинском учреждении Любота С.В. отказался, что было зафиксировано видеозаписью, был составлен протокол. Кроме того, Любота С.В. говорил, что выпил, у него двое детей, и его уволят с работы.

Допрошенный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,. мировому судье пояснил, что 14.09.2017 года он ехал в Красноперекопск, возле с. Воинка на трассе стояло много машин, он остановился, подошел к сотрудникам ДПС, спросил что случилось, нужна ли помощь, потом увидел Люботу С.В. он был испуган, <…>, предложил позвонить по телефону доверия, но Любота С.В. отказался, сказал, что заплатит штраф 500,00 рублей.

Допрошенная по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,. мировому судье пояснила, что 14.09.2017 года она с мужем ехала из с. Новониколаевки в с. Воинку, по пути их машина поломалась, мимо ехал Любота С.В., предложил помощь, отвез в с. Воинка, потом в 13-00 час 14.09.2017 года отвез её домой, запаха алкоголя от него она не слышала.

Допрошенная по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,. мировому судье пояснила, что она работает на одном предприятии с Любота С.В. и14.09.2017 года в 10-00 час он привез ей в г. Джанкой сено и уехал домой, в этот день у него был выходной, запаха алкоголя она от Люботы С.В. не слышала.

Допрошенная по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,. мировому судье пояснила, что 14.09.2017 года около 12-00 час Любота С.В. просил у нее взять денег в долг, запаха алкоголя от него она не слышала, Любота С.В. взял деньги и уехал.

Допрошенная по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля Любота Н.С. мировому судье пояснила, что 14.09.2017 года и накануне ее супруг Любота В.С. спиртное не употреблял, запаха перегара у него не было. Утром 14.09.2017 года он уехал и вернулся около 18-00 час, рассказал, что его остановили работники ДПС, составили на него документы, пройти медицинское освидетельствование не предлагали.

Допрошенная по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,мировому судье пояснила, что 14.09.2017 года видела Любота С.В. после 18-00 час, он показал протоколы, сказал, что его остановили сотрудники ДПС, он был расстроен, запах алкоголя от него она не слышала, продуть прибор работники ДПС ему не предлагали.

Допрошенная по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля Романченко Н.В. мировому судье пояснила, что около 18-00 час 14.09.2017 года она ехала по трассе, увидела знакомого, это оказался Любота С.В. Когда она остановилась и подошла к работнику ДПС Бородатому А.А., он ей сказал отойти. Потом Любота С.В. вышел из машины и сказал, что заплатит штраф 500,00 руб. Подъехал <…>,, привез водительское удостоверение, работник ДПС на Люботу С.В. кричал, но что именно кричал, она не расслышала. Употреблял ли Любота С.В. спиртные напитки она не знает, запаха алкоголя от него не слышала.

Допрошенная по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,мировому судье пояснила, что 14.09.2017 года в 18-00 час она встретилась с Любота С.В., он был взволнован, показывал документы, которые составили работники ДПС, запаха алкоголя она от него не слышала.

Допрошенный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,. мировому судье пояснил, что 14.09.2017 года около 14-00 час он приехал к Любота С.В. ремонтировать машину, запаха алкоголя или перегара от Любота С.В. не было.

Допрошенный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, в качестве свидетеля <…>,. мировому судье пояснил, что 14.09.2017 года ему позвонил Любота С.В., сказал, что его остановили работники ДПС, попросил меня привезти его водительское удостоверение. Он привез удостоверение, расписался в протоколе, сел в свою машину и уехал домой. Работник ДПС не объяснил <…>,. за что он расписался

Выслушав пояснения Любота С.В., его защитника Мончука А.П., пояснения свидетелей, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит с следующему.

В силу положений статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=8F1D2144593F0BFF352B7EB49A5EC711CFD04C62F538FD9B4EF314FE9FC1001E7070ABFC26L5QBQ) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=8F1D2144593F0BFF352B7EB49A5EC711CFD04C62F538FD9B4EF314FE9FC1001E7070ABF82659C50CL8QEQ) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=21BECDF8CAB5FA05DBD922D7166D01CCECE7FE2F7E4AB9BF63D8AD1A70C62EE9378DE5061BFCE379SEm9H) на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, имелись основания полагать, что у водителя транспортного средства Любота С.В. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.5,6), что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее Правила).

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Любота С.В. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5).

Однако Любота С.В., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Любота С.В. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 14.09.2017 г. (л.д. 3), в котором Любота С.В. пояснил, что согласен;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4),

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.5), в котором Любота С.В. указал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), в котором Любота С.В. указал, что отказывается.

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Мировым судьёй обозревалась видеозапись, на которой зафиксировано как Любота С.В. предлагают пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и в медучреждении, на что Любота С.В. ответил отказом, не высказывал своих возражений.

По мнению мирового судьи, при оформлении процессуальных документов Любота С.В. вполне осознавал характер и смысл производимых в отношении него действий, видел зафиксированные обстоятельства в протоколах, при этом, подписывал указанные протоколы и акт, в протоколе не указал на наличие неприязненных отношений. Любота С.В. является совершеннолетним лицом, дееспособным, и способен руководить, отдавать отчет своим действиям, не поддаваясь влиянию со стороны других лиц. Кроме того, доводы Любота С.В. о том, что он боится крови и уколов, в связи с чем не поехал в медицинское учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья расценивает как попытку избежать наказания.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС Бородатого А.А. и Чучко Д.Н., которые является должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Любота С.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046066F1356940AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5316D9M2h7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше [Правил](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046064F4356D46AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5717D1M2hAN), с применением видеозаписи.

Протоколы процессуальных действий составлены согласно процедуре их оформления, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением видеозаписи, достоверность и объективность их содержания сомнений не вызывает. При этом разрешение вопроса о применении при совершении процессуальных действий видеозаписи либо обеспечение участия понятых не может быть постановлено в зависимость от произвольного желания водителя транспортного средства. В связи с этим доводы защитника Мончука А.П. о том, что при составлении протоколов не были привлечены понятые не состоятельны.

Утверждение защитника Мончука А.П. об обрывочности и фрагментарности видеозаписи являются беспредметными. На просмотренной видеозаписи зафиксированы все фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. Доводы о неспособности видеозаписи, в отличии от понятых, засвидетельствовать наличие у водителя транспортного средства признаков опьянения являются необоснованными. Так, согласно части 2 статьи 25.7 и части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. При этом понятой не призван засвидетельствовать наличие или отсутствие у водителя тех или иных признаков опьянения, а удостоверяет лишь факт выявления сотрудником ДПС у водителя таких признаков.

Доводы защитника Мончука А.П. о том, что у сотрудников ДПС не было достаточных оснований полагать, что Любота С.В. находится в состоянии опьянения, опровергаются материалами дела, в том числе, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, в котором указаны такие признаки опьянения как: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, нарушение речи. С данным протоколом Любота С.В. был ознакомлен, копию данного документа получил на руки, каких-либо замечаний по его составлению не выразил.

Показания свидетелей, допрошенных по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, не опровергают наличие в действиях Любота С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы о том, что протоколы и акт, составлены с нарушениями и заранее, Люботе С.В. не были разъяснены его права, сотрудники ДПС не предлагали пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, об оказании давления на Любота С.В. со стороны сотрудника ДПС опровергаются совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств.

В соответствии с разъяснениями пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 (в ред. от 19 декабря 2013 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=25C00FC65AB981543F0854A7AE1E95C5C3FB812AFAD7DE1296006AAE68073B1AFC7781634Da5j0I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Любота С.В. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Обстоятельств, предусмотренных статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающими ответственность Любота С.В., мировой судья признает наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Любота С.В., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Любота Сергея Витальевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100002561.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина