Дело №5-60-246/2020

УИД 91RS0060-01-2020-000750-55

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 июля 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» материалы дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Крайчинского Андрея Николаевича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ 735764 от 22.06.2020, Крайчинский А.Н., совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

15.06.2020 года в 14 часов 40 минут на пересечении ул. Калинина с ул. Кирова, г. Красноперекопска, индивидуальным предпринимателем Крайчинским Андреем Николаевичем, на основании контракта 0875300020020000011-11/2020 от 01.06.2020 производились дорожные работы по установке пешеходного ограждения, при этом данный участок и подъезды к нему не были обозначены соответствующими дорожными знаками и ограждающими устройствами в соответствии с утвержденной владельцем данной автомобильной дороги, схемы организации временного движения ограждения места производства работ, в нарушение п. 4.1 ГОСТ Р 58350-2019, п. 14 «Основных положений» ПДД РФ.

Согласно п. 4.1 ГОСТ Р 58350-2019, при проведении долгосрочных и краткосрочных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию дорог, а также других работ на участках проезжей части,   
обочин, откосов земляного полотна, разделительной полосы, тротуаров, пешеходных и велосипедных дорожек, трамвайных путей и железнодорожных переездов для обустройства зоны работ используют временные технические средства организации дорожного движения по ГОСТ 32757 и прочие средства,  
предусмотренные настоящим стандартом.

В соответствии с п. 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, должностные и иные лица, ответственные за производство работ на дорогах, обязаны обеспечивать безопасность движения в местах проведения работ. Эти места, а также неработающие дорожные машины, строительные материалы, конструкции и тому подобное, которые не могут быть убраны за пределы дороги, должны быть обозначены соответствующими дорожными знаками, направляющими и ограждающими устройствами, а в темное время суток и в условиях недостаточной видимости - дополнительно красными или желтыми сигнальными огнями. По окончании работ на дороге должно быть обеспечено безопасное передвижение транспортных средств и пешеходов.

Безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий (ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения»).

Таким образом, должностным лицом – индивидуальным предпринимателем Крайчинским Андреем Николаевичем, допущено нарушение п. 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, выраженное в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения при производстве работ на автомобильной дороге,

В судебное заседание Крайчинский А.Н. не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по введению временного ограничения или прекращения дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=DFE23E1CBC472F20FD071944C065A792FF6C116226AE90BACAD6D14DCCDD526E47B1D2848889C14BD41D550A7EE0g7K) от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

[Пунктом 14](consultantplus://offline/ref=DFE23E1CBC472F20FD071944C065A792FF6C106826A890BACAD6D14DCCDD526E55B18A888A8BD842D408035B38529F48B92FD7B601063C49EBgFK) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Основные положения), установлено, что должностные и иные лица, ответственные за производство работ на дорогах, обязаны обеспечивать безопасность движения в местах проведения работ. Эти места, а также неработающие дорожные машины, строительные материалы, конструкции и тому подобное, которые не могут быть убраны за пределы дороги, должны быть обозначены соответствующими дорожными знаками, направляющими и ограждающими устройствами, а в темное время суток и в условиях недостаточной видимости - дополнительно красными или желтыми сигнальными огнями.

По окончании работ на дороге должно быть обеспечено безопасное передвижение транспортных средств и пешеходов.

Согласно п. 4.1 ГОСТ Р 58350-2019, при проведении долгосрочных и краткосрочных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию дорог, а также других работ на участках проезжей части,   
обочин, откосов земляного полотна, разделительной полосы, тротуаров, пешеходных и велосипедных дорожек, трамвайных путей и железнодорожных переездов для обустройства зоны работ используют временные технические средства организации дорожного движения по ГОСТ 32757 и прочие средства,  
предусмотренные настоящим стандартом.

В судебном заседании установлено, что 15 июня 2020 года в 14 часов 40 минут на пересечении ул. Калинина и ул. Кирова в г. Красноперекопске производились дорожные работы по установке пешеходного ограждения с нарушениями, а именно: данный участок и подъезды к нему не обозначены соответствующими дорожными знаками, ограждающими устройствами и другими техническими средствами организации дорожного движения, в нарушение п. 4.1 ГОСТ Р 58350-2019, п. 14 «Основных положений» ПДД РФ.

Вышеуказанное деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](consultantplus://offline/ref=1F78CA53F6BC734A543B57BDBBC4830382F6C1EA53F8DFAC89375CEF10EABD0B7DE5984EABDF54D704B70C4D32089255E0FB1A8E8D36y9w3K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Крайчинского А.Н. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протокол об административном правонарушении от 22.06.2020 (л.д. 3-4), акт № 15 о выявленных недостатках в эксплуатации состояния автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда (л.д.8), фототаблица (л.д.9), схема (л.д.11), копия требования о прекращении противоправных действий (л.д.12), копия объяснения (л.д.13), копия контракта (л.д.15-26).

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Крайчинского А.Н. по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при реконструкции, ремонте дорог.

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Крайчинского А.Н. мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Крайчинского А.Н. мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.34, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Крайчинского Андрея Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000,00 рублей

Административный штраф в сумме 20000,00 рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100001853.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина