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УИД 91MS0060-01-2020-000665-62

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

22 июля 2020 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Липиса Константина Владимировича, <…>

УСТАНОВИЛ:

Определением начальника ОГИБДД ОМВД России по Красноармейскому району от 31.05.2020 ходатайство Липиса К.В. удовлетворено, дело в отношении Липиса К.В. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ передано по месту жительства в подразделение ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Определением начальника ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» от 08.07.2020 вышеуказанное дело на основании ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ передано мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Согласно протоколу об административном правонарушении 23 АП № 205408, 30.03.2020 в 16 часов 07 минут на 44 км+200 м автодороги <…>водитель Липиса К.В. управлял автомобилем <…>с государственным регистрационным знаком <…>, двигаясь со стороны <…> при совершении маневра обгона, проигнорировав дорожную разметку 1.6, допустил выезд на сторону проезжей части, предусмотренную для встречного движения, дорожная разметка 1.1 находилась справа от транспортного средства, чем нарушил п. 1.3, п. 9.1 (1) ПДД РФ.

В судебном заседании Липиса К.В. вину не признал, указал, что он обгон совершил в соответствии с Правилами дорожного движения, начав его на короткой прерывистой линии дорожной разметки и завершив на удлиняющейся прерывистой линии дорожной разметки, сплошную линию дорожной разметки не пересекал, знака, запрещающего обгон, не было, а был расположен знак «примыкание дороги справа», но он его не увидел, так как движущееся впереди транспортное средство перекрыло видимость.

Выслушав Липиса К.В., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Диспозицией части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Как указано в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC5975E2B3A4715480E4AC6A77F46F67AF30AB58F67703BB8F8E6E3B488073E1B50894DD88DFCD1B556IBK) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC5975E2B3A4715480E4AC6A77F46F67AF30AB58F67703BBBFDE6E3B488073E1B50894DD88DFCD1B556IBK) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC596522C3A4215480E4AC6A77F46F67AF30AB58D6F763CB2A9BCF3B0C1503407579053DD93FC5DI1K) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC596522C3A4215480E4AC6A77F46F67AF30AB58C65753EB2A9BCF3B0C1503407579053DD93FC5DI1K) КоАП РФ.

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC596522C3A4215480E4AC6A77F46F67AF30AB58C65753EB2A9BCF3B0C1503407579053DD93FC5DI1K) КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего,

свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В качестве доказательств виновности Липиса К.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, суду представлены:

- протокол об административном правонарушении 23 АП № 205408 от 30.03.2020, согласно которому 30.03.2020 в 16 часов 07 минут <…> водитель Липиса К.В. управлял автомобилем <…> с государственным регистрационным знаком <…>, двигаясь со стороны <…> при совершении маневра обгона, проигнорировав дорожную разметку 1.6, допустил выезд на сторону проезжей части, предусмотренную для встречного движения, дорожная разметка 1.1 находилась справа от транспортного средства, чем нарушил п. 1.3, п. 9.1 (1) ПДД РФ. В графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указано: «перекрыл обзор впереди идущий транспорт, не заметил знак» (л.д. 3),

- фототаблица с изображением транспортных средств (л.д. 4),

- определения о передаче дела об административном правонарушении (л.д. 6,8,10),

- рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД отдела МВД России по Красноармейскому району А.Ю. Коровкина от 30.03.2020, согласно которому, находясь на маршруте патрулирования № <…>совместно с инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Красноармейскому району майором полиции Е.А. Бойко на автодороге г<…>., был остановлен автомобиль марки <…>, государственный регистрационный знак <…> под управлением водителя Липиса Константин Владимирович, <…> года рождения, который в нарушение требований п.п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. В отношении Липиса К.В. был составлен административный материал по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 11),

- сведения по правонарушениям (л.д. 13-14).

Исследовав собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что в процессе рассмотрения дела не нашел своего подтверждения факт нарушения Липиса К.В. п. 1.3 и п. 9.1 (1) ПДД РФ, а именно выезд на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

При этом суд отмечает, что из представленных фотографий (л.д. 4) невозможно идентифицировать автомобиль, осуществляющий обгон.

Схема организации дорожного движения на участке автодороги <…>по запросу мирового судьи не представлена.

Представленный рапорт (л.д. 11) не может быть принят мировым судьей в качестве доказательства совершения Липиса К.В. вменяемого правонарушения, поскольку он не оформлен в надлежащем процессуальном порядке, а именно без визы руководителя о приобщении данного документа к материалам дела.

Видеозапись правонарушения, на которой возможно идентифицировать автомобиль правонарушителя, иные доказательства, подтверждающие вину Липиса К.В., суду не представлены.

Сам Липиса К.В. в судебных заседаниях последовательно настаивал на том, что совершил обгон через прерывистую линию дорожной разметки.

Таким образом, из данных обстоятельств следует, что Липиса К.В. совершил обгон без нарушения ПДД РФ, в связи с чем прихожу к выводу, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ материалами дела не подтверждается, а в действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

В силу п. 2 ч. 1 и п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 2 ч. 1 и п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9, ст.ст. 29.1 и 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Липиса Константина Владимировича прекратить в связи с отсутствием состава административного

правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района.

Полный текст постановления изготовлен 24.07.2020. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья М.В. Матюшенко