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УИД 91MS0060-01-2020-000718-97

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

 **о назначении административного наказания**

 17 июля 2020 г.

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Сороки Виталия Васильевича, <…>**у с т а н о в и л:**

Сорока В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 08.08.2019, вступившим в законную силу 20.08.2019, Сорока В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 30 часов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 12.09.2019 возбуждено исполнительное производство в отношении Сороки В.В., постановлением судебного пристава-исполнителя от 19.09.2019 Сорока В.В. направлен в Орловский сельский совет, с указанным постановлением Сорока В.В. ознакомлен 19.10.2019.

Сорока В.В. в период с 19.09.2019 по 17.07.2020 к отбыванию обязательных работ не приступил, тем самым уклоняется от отбывания обязательных работ.

 В судебном заседании Сороке В.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах переводчика и защитника он не нуждается, отводов и ходатайств не поступило. Сорока В.В. в суде вину в совершении правонарушения не признал, указал, что он привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ за уклонение от отбывания обязательных работ с назначением наказания в виде административного ареста, был намерен отработать обязательные работы, но не смог этого сделать, так как потерял направление в сельский совет, выданное судебным приставом. Обращался в сельский совет, там ему объяснили, что без направления он отбывать обязательные работы не может, а при обращении к судебному приставу Марии повторно направление выдано не было.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому район УФССП России по Республике Крым <…>в судебном заседании пояснила, что у нее на исполнении с 01.06.2020 находится исполнительное производство по предмету исполнения Сорокой В.В. обязательных работ по постановлению суда от 08.08.2019, изначально производство вела судебный пристав <…> Со слов Сороки он потерял направление к месту отбывания наказания, однако, за повторным направлением к судебному приставу не обращался, указал о том, что направление потерял только при составлении в отношении него протокола 17.07.2020 по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ. В телефонограмме заместитель председателя Орловского сельского поселения пояснила, что по состоянию на 17.07.2020 Сорока В.В. к отбыванию обязательных работ не приступил и не являлся.

 Свидетель судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике рым <…>суду пояснила, что по состоянию на 12.09.2019 она вела исполнительное производство в отношении Сороки В.В. по отбыванию ним обязательных работ, 19.09.2019 было выдано направление к месту отбытия наказания, Сорока В.В. предупреждался об ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, было установлено, что к отбыванию обязательных работ он не приступил, после составления в отношении него ранее протокола по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ ему разъяснялось, что ему, несмотря на привлечение к ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ следует отбыть обязательные работы, необходимо явиться в сельский совет и отработать, Сорока В.В. к ней не обращался за выдачей повторного направления для отбывания обязательных работ.

 Выслушав Сороку В.В., должностное лицо, составившее протокол, <…>, свидетеля <…>., исследовав материалы дела, прихожу к выводу о том, что вина Сороки В.В, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № 155/20/82015-АП об административном правонарушении от 17.07.2020 в отношении Сороки В.В. по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ (л.д. 1); копией постановления по делу об административном правонарушении от 08.08.2019 в отношении Сороки В.В. по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ (л.д. 2); копией постановления о возбуждении исполнительного производства от 12.09.2019, с которым Сорока В.В. ознакомлен 19.10.2019 (л.д. 3); копией постановления о направлении к месту отбытия наказания от 19.09.2019, с которым Сорока В.В. ознакомлен 19.10.2019 (л.д. 4); анкетой (л.д. 5); памяткой лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ от 19.09.2019 (л.д. 6); сведениями администрации Орловского сельского поселения от 12.03.2020, согласно которым Сорока В.В. не отрабатывал наказание в виде обязательных работ в Администрации Орловского сельского поселения с 19.10.2019 по 12.03.2020 (л.д. 8); сведениями администрации Орловского сельского поселения от 26.06.2020, согласно которым Сорока В.В. не отрабатывал наказание в виде обязательных работ в Администрации Орловского сельского поселения с 19.09.2019 по 26.06.2020 (л.д. 9); телефонограммой от 17.07.2020, согласно которой Сорока В.В. по делу № 5-60-375/2019 в части отбывания наказания в виде 30 часов обязательных работ по состоянию на 17.07.2020 не приступил, причины неявки неизвестны (л.д. 10), копией справки об освобождении Сороки В.В. (л.д. 11), подпиской о разъяснении Сороке В.В. процессуальных прав (л.д. 12), письменными объяснениями Сороки В.В. (л.д. 13), пояснениями <…>в судебном заседании.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В силу ч. 8 ст. 109.2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Сороки Виталия Васильевича мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ – уклонение от отбывания обязательных работ.

 Довод Сороки В.В. о том, что он не отбывал наказание в виде обязательных работ, поскольку потерял направление, а повторно при обращении к приставу оно выдано не было, суд признает несостоятельным и расценивает как способ защиты, указанный довод опровергается собранными по делу доказательствами.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, судом не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Сороку Виталия Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 1 (одни) сутки.

 Исполнение административного ареста возложить на МО МВД России «Красноперекопский».

 Срок административного ареста Сороки В.В. исчислять с момента задержания.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья М.В. Матюшенко