Дело № 5-60-272/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 сентября 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Мироненко Евгения Викторовича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 23 АП 044010 от 02.08.2018 года, 02.08.2018 года в 02 час. 20 мин. Мироненко Е.В. на 139 км автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь, управляя транспортным средством <…> гос. номерной знак <…>, принадлежащим Мироненко Е.В., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу, не явилось, извещен надлежащим образом.

 В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Ткаченко В.Е., мировому судье пояснил, что 02.08.2018 года ним был остановлен автомобиль под управлением Мироненко Е.В. Т.к. у водителя транспортного средства имелись признаки опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, был освидетельствован на месте на состояние алкогольного опьянения, результат алкотестера Драгер составил 0,00 мг\л. Поскольку у Мироненко Е.В. имелись достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения и имелся отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, от которого Мироненко Е.В. в медицинском учреждении отказался.

Выслушав Ткаченко В.Е., исследовав доказательства, просмотрев видеозапись, оцененными мировым судьей в своей совокупности, мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении от 02.08.2018 г. (л.д. 3), чек алкотестера Драгер (л.д.4), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7), акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которому Мироненко Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.9), протокол о задержании транспортного средства (л.д.8).

 Исходя из положений статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, у водителя транспортного средства Мироненко Е.В. имелись признаки алкогольного опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (с последующими изменениями).

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Мироненко Е.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения.

Однако Мироненко Е.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

В соответствии с разъяснениями пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 (в ред. от 19 декабря 2013 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Как следует из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 252 от 02.08.2018 года, Мироненко Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Не доверять показаниям инспектору ДПС Ткаченко В.Е., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Мироненко Е.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Протоколы процессуальных действий составлены согласно процедуре их оформления, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением видеозаписи, достоверность и объективность их содержания сомнений не вызывает.

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Мироненко Е.В. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Мироненко Е.В., мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Мироненко Е.В., мировым судьей не установлено.

Согласно ч.1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

   **ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Мироненко Евгения Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100002927.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина