Дело № 5-60-276/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 ноября 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступивший из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» административный материал по части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Траилина Андрея Александровича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административных правонарушениях серии 61 АГ 297965 от 19.10.2017 года, Траилин А.А. 19.10.2017 года в 09-05 час на 14 км автодороги граница с Украиной-Керчь, в нарушении п. 11 Основных положений управлял автомобилем <…> (государственный регистрационный знак <…>, который принадлежит ООО «Знаменское», <…>с прицепом <…> (государственный регистрационный знак <…>) с заведомо подложными государственными регистрационными знаками <…>).

В судебном заседании 22.11.2017 года лицо, в отношении которого ведется производство по делу, Траилин А.А. мировому судье пояснил, что собственником транспортного средства КАМАЗ и прицепа он не является, использует их согласно договору аренды, поэтому не мог знать о несоответствии номера шасси.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу, Котолуп С.А. в судебном заседании мировому судье пояснил, что Траилин А.А. собственником указанного транспортного средства и прицепа не является, а использует их на основании договоров аренды, поэтому умысла на заведомый подлог у него не было. Кроме того, согласно заключению эксперта № 242 от 02.11.2017 года, маркировочное обозначение шасси «<…>» полуприцепа <…> номер государственной регистрации транспортного средства <…>, является первоначальным, изменению не подвергалось.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС Макаренко С.Г. мировому судье пояснил, что во время несения службы ним был остановлен автомобиль под управлением Траилина А.А., при проверке документов было установлено, что номер шасси не соответствовал регистрационным документам, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав Траилина А.В., Котолуп С.А., Макаренко С.Г. и исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=AB42FA4828B1D5570DB41F66D795191EE073F07ABEFBDE1BF921746851D7A891FEE161235F3C869F4Co0M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=2C866325F2A69019A78C5267C42103B1FE2A5C5E272ADEB83797737B6D93BBEC8F975009BD680DB5V9p7M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу [части 4 статьи 12.2](consultantplus://offline/ref=666DAE3CC4B0BAB28907FE00BAE649AD3935F550052DCD0795312A8406640C586A43B15B17HDq5M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо государственные регистрационные знаки с какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них предприятием-изготовителем символы, а также государственные регистрационные знаки, выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

В качестве доказательств виновности Траилина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях, мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении (л.д.3),

- объяснение Траилина А.А. (л.д.4),

- фототаблица (л.д.5),

- справка по нарушениям (л.д.6).

В ходе рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу, и его защитник указали, что Траилин А.А. собственником указанного транспортного средства и прицепа не является, а использует их на основании договоров аренды, поэтому умысла на заведомый подлог у него не было. А согласно заключению эксперта № 242 от 02.11.2017 года, маркировочное обозначение шасси «<…>, является первоначальным, изменению не подвергалось.

При этом из протокола об административном правонарушении следует, что само транспортное средство – <…>, государственный регистрационный знак <…>, принадлежит иному лицу.

Также мировым судьей установлено, что 01.06.2017 года между гр. <…>и гр. Траилиным А.А. заключен договор аренды транспортного средства – полуприцеп фургон <…>государственный номер <…>

Исходя из диспозиции части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ответственность, предусмотренная данной нормой наступает за управление транспортным средством лицом, которое заведомо осведомлено о том, что на нем установлен подложный государственный номерной знак.

Указанные обстоятельства не позволяют прийти к выводу о том, что государственный регистрационный знак установленный на прицепе транспортного средства, которым управлял Траилин А.А., является подложным, что исключает наличие в действиях Траилина А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.2](consultantplus://offline/ref=055BC39DE3A769927987F004A8162D70FD25315D6C19C78172A6C284675EA17211C62D4169O9J4N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьёй 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из требований статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1 части 1.1, пункта 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/ref=78A692A9F0CE835E1D73155D17ADA7FF0617DDE15982B50EBA3EE558FBE74FC9E3AC04B938A76CAFV7gAK) настоящего Кодекса.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Траилина Андрея Александровича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья: О.В.Кардашина