Дело № 5-60-279/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 августа 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Огурцова Алексея Андреевича, <…>

 **УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП 057136 от 22.06.2019 года, Огурцов А.А. 22.06.2019 года в 10:35 час, по ул. Калинина в г. Красноперекопске, управляя автомобилем <…>, государственный регистрационный знак <…>, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ при выезде с пересечения проезжих частей влево на ул. Чкалова в направлении ул. Фрунзе в г. Красноперекопске выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Огурцов А.А. вину не признал, пояснил, что правил ПДД не нарушал, выехал на встречную полосу, поскольку объезжал кота, перебегающего дорогу.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Иващенко А.В., пояснил, что 22.06.2019 при несении службы было установлено, что автомобиль под управлением Огурцова А.А., при пересечении проезжих частей выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ. Автомобиль был остановлен, составлена схема места совершения правонарушения и протокол об административном правонарушения, при этом разъяснены права Огурцову А.А., предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Чучко Д.Н. пояснил, что 22.06.2019 при несении службы было установлено, что автомобиль под управлением Огурцова А.А., при пересечении проезжих частей выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ, в связи с чем. ним был остановлен данный автомобиль.

 Выслушав Огурцова А.А., Иващенко А.В., Чучко Д.Н., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 8.6 Правил дорожного движения, поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Согласно пункту 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними.

Приложением N 2 к Правилам дорожного движения установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен, обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в случае:

е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

На основании изложенного мировой судья считает, что событие правонарушения имело место, и подтверждается следующими доказательствами, проверенными и оцененными мировым судьей в их совокупности:

- протоколом об административном правонарушении (л.д.3)

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д.4)

- диск в видеозаписью (л.д.6)

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Огурцова А.А. по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Огурцова А.А. в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает и учитывает наличие двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Огурцова А.А. в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

На основании положений статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает необходимым назначить Огурцову А.А. административное наказание в виде административного штрафа.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Огурцова Алексея Андреевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф в сумме 5000 (пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100002128.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина