Дело № 5-60-306/2021

 УИД 91MS0060-01-2021-001351-41

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

 15 ноября 2021 года г. Красноперекопск

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Паращенко Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Казмирчука Василия Ивановича, <персональные данные> ,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу об административном правонарушении от 21.11.2020 82 АП №, <дата > в 09 час. 38 мин. на <адрес> автодороги Черноморское-Воинка водитель Казмирчук Василий Иванович, управляя автомобилем <данные изъяты> , г.р.з. <данные изъяты> с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Казмирчук В.И. вину не признал, указал, что он от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, когда он произнес «Красноперекопск», то инспектор ДПС указал, что «едем в Симферополь», вместе с тем, пройти медицинское освидетельствование Казмирчук не отказывался, а лишь попросил инспектора дать ему докурить.

 Защитник Казмирчука В.И. – адвокат Оксень И.В. представил письменные возражения, согласно которым согласно видеозаписи в момент оформления материала о привлечении Казмирчука В.И. к административной ответственности сотрудник ГИБДД не разъяснил ему права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, данное обстоятельство подтверждается тем, что, ознакамливая его со ст. 25.1 КоАП РФ, сотрудник озвучил только право на ознакомление с материалами дела и возможность воспользоваться помощью защитника, полагает, что разъяснение незначительной части прав и обязанностей не свидетельствует о выполнении данной нормы в полном объеме, в связи с чем нарушено прав Казмирчука на защиту, что является основанием для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование доказательством, полученным с нарушением закона и, как следствие, невозможности использования его в качестве доказательства по делу. На имеющейся в материалах дела видеозаписи Казмирчук не отказывался от прохождения освидетельствования на месте и не отказывался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, данное обстоятельство подтверждается находящейся в материалах дела видеозаписью. На записи достаточно четко видно, что он сам предлагает сотрудникам ГИБДД проехать в наркологию в г. Красноперекопске, но сотрудник ГИБДД отказал ему в этом и сказал, что поедут только в наркологию г. Симферополя, который находится на расстоянии более 100 км от места составления протокола. Полагает, что сотрудник ГИБДД не имел законного права навязывать Казмирчуку медицинское учреждение, которое находится на значительном расстоянии от места составления протокола. Полагает, что действия инспектора в своей совокупности нарушают процедуру привлечения лица к административной ответственности, так как законом не предусмотрено его право выбирать медучреждение для освидетельствования произвольно и необоснованно, по такому принципу он мог поставить Казмирчуку условие о прохождении медицинского освидетельствования в г. Москве. Кроме того, Казмирчук был согласен проехать на освидетельствование в г.Симферополе, только попросил докурить, что видно и слышно на записи, но инспектор истолковал его просьбу как отказ. Также факт того, что Казмирчук не отказывался от прохождения освидетельствования, подтверждается его записями как в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, так и в протоколе о привлечении его к административной ответственности, в которых он указал, что «от освидетельствования не отказывался». Кроме того, протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в 09-40 час., а протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен в 09-45 час., согласно видео и пояснений инспектора ГИБДД, который пояснял, что предлагал пройти медицинское освидетельствование в течение примерно 15 минут и видео длительностью более 15 минут, таким образом, невозможно составление указанных протоколов во время, указанное в них, отсутствует видеофиксация составления самого протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектором не отрицалось, что видео не проводилось, все материалы были составлены после прекращения видеозаписи. Кроме того, прибора для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у инспектора на месте не было. На основании изложенного, производство по делу просил прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения и нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

 Свидетель <ФИО> суду пояснил, что работает инспектором ДПС ОСР ГИБДД МВД России по Республике Крым, дату и время он не помнит, неся службу в Красноперекопском районе, вблизи села, название которого не помнит, ним лично был остановлен автомобиль <данные изъяты> под управлением Казмирчука, у данного водителя имелся признак опьянения (запах алкоголя изо рта), ему были разъяснены права, Власов отстранил его от управления транспортным средством, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью газоанализатора, но он уклонялся от ответа, своими действиями демонстрировал, что не намерен проходить освидетельствование, но твердил, что не отказывается на протяжении 10-15 минут, ему было разъяснено, что если он своими действиями будет продолжать отказываться от прохождения освидетельствования, не выполнять законное требование должностного лица, то это будет расценено как отказ, после этого еще раз было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, Казмирчук стоял на своем, Казмирчуку было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в наркологии, он твердил, что не отказывается, просил подождать, составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Когда были составлены все материалы, к нему подходил Казмирчук и говорил, что готов пройти освидетельствование. Протокол об административном правонарушении составлял с применением видеозаписи в том случае, если водитель отказывался от подписи, в настоящее время не помнит, проводилась ли видеозапись. На вопрос защитника пояснил, что он услышал телефонный разговор Казмирчука с кем-то из наркологии, с родственниками или знакомыми, и чтобы ему в местной наркологии не помогали пройти освидетельствование, он указал, что в Симферополь тогда поедете, но это прозвучало тогда, когда Казмирчуку предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а не когда ему было предложено пройти медицинское освидетельствование.

 Выслушав Казмирчука В.И., его защитника адвоката Оксеня И.В., свидетеля <ФИО>, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

 Согласно статье 26.1 КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. То есть положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

 В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

 В качестве доказательств виновности Казмирчука В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении 82 АП № от 21.11.2020, в объяснении к протоколу Казмирчук указал: «с составлением протокола не согласен, от освидетельствования не отказывался» (л.д. 1),

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № от 21.11.2020 (л.д. 2),

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК от 21.11.2020, в котором Казмирчук указал «я не отказывался» (л.д.3),

- протокол о задержании транспортного средства (л.д. 4),

- диск с видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 5),

- копия водительского удостоверения Казмирчука В.И., копия свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 6),

- рапорт ИДПС <ФИО>, согласно которому 21.11.2020 он нес службу совместно с ИДПС <ФИО2> в Красноперекопском районе, примерно в 09-15 21.11.2020 по адресу: а/д Черноморское-Воинка <адрес> был остановлен автомобиль <данные изъяты>, г.р.з. <данные изъяты> под управлением Казмирчука В.И., который ехал со стороны с. Воинка в направлении а/д Красноперекопск-Симферополь, при проверке документов у водителя были обнаружены признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем водитель был отстранен от управления т/с, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Казмирчук уклонился от ответа и при неоднократном требовании прохождения, ему было разъяснено, что уклонение квалифицируют как отказ, однако он продолжил уклоняться от ответа, в связи с чем это было расценено как отказ. Далее ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, гр-н словестно выразил готовность на прохождение освидетельствования, однако своими действиями препятствовал прохождению освидетельствования, а именно отказывался проехать к месту освидетельствования, ему было разъяснено также, что данное поведение расценивается как отказ от прохождения, но поведение гражданина не изменилось, в связи с этим было разъяснено, что в отношении Казмирчука составляется протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и а/м задерживается на специализированную площадку, перед данной процедурой лицу были разъяснены права согласно Конституции и КоАП, по окончании оформления админ. материалов были вручены копии и возвращены документы (л.д. 7),

- письменные объяснения Казмирчука В.И. о том, что в 2014 году был лишен права управления, права были сданы в ГАИ Красноперекопска, оплатил штраф, сдал теорию, вернули права (л.д. 8),

- справка, согласно которой Казмирчук В.И. 27.09.2020 привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу 22.08.2014, исполнено 11.04.2016, водительское удостоверение возвращено 11.06.2016; к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч.4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 9),

- справка по правонарушениям, согласно которой Казмирчук В.И. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ 29.07.2014 по делу № 5-344/2014 (л.д. 10),

- выписка из БД ВУ Крыма (л.д. 11),

- копия карточки учета транспортного средства (л.д. 12).

В соответствии с частями 2, 6 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Из содержащихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных протоколов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Казмирчука В.И. понятые отсутствовали, процедура применения мер принуждения фиксировалась на видеозапись.

Из представленной видеозаписи усматривается, что инспектор ДПС указал Казмирчуку, что он отстраняется от управления транспортным средством, далее инспектором ДПС было предложено Казмирчуку пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, Казмирчук указал «я не отказываюсь ни от чего, если что мы поедем в Перекоп», в последующем инспектор ДПС указал «мы поедем в Симферополь в наркологию, я Вас сразу предупреждаю, сюда можете даже не звонить», далее предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако имеющаяся видеозапись не позволяет сделать однозначный вывод об отказе Казмирчука от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Так, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектором ДПС указано: пройти медицинское освидетельствование «отказался на видео», Казмирчуком указано: «я не отказывался», при этом видеозаписи составления указанного процессуального документа материалы дела не содержат. На запрос суда о предоставлении видеозаписи указано, что предоставить видеозапись системы «Патруль-видео» из патрульного автомобиля, на котором 21.11.2020 нес службу инспектор ДПС <ФИО> за период времени с 09-20 по 10-30 ч., не представляется возможным, поскольку срок хранения видеофайлов составляет 3 месяца.

 Изложенное позволяет сделать вывод о том, что вопреки требованиям статьи 27.12 КоАП РФ в отсутствие видеозаписи и участия понятых при применении меры обеспечения производства по делу протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует признать недопустимым доказательством по делу.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также требования частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, оснований полагать о доказанности наличия в действиях Казмирчука В.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, не имеется.

 Оценивая представленную защитником в качестве доказательств невиновности Казмирчука В.И. копию акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 21.11.2020 (л.д. 23), суд приходит к выводу, что данный документ является не относимым доказательствам, поскольку Казмирчуку В.И. управление транспортным средством в состоянии опьянения не вменяется, кроме того, данное освидетельствование Казмирчук прошел по собственной инициативе, а не выполняя законное требование должностного лица.

 В силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности.

Учитывая, что объективная сторона правонарушения по данному делу отсутствует, и признавая протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Казмирчука В.И. к административной ответственности.

Также суд не может принять в качестве доказательства протокол об административном правонарушении, поскольку он составлен на основании процессуального документа, полученного с нарушением установленного порядка.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении Казмирчука В.И. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Казмирчука Василия Ивановича прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 17.11.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко