Дело № 5-60-313/2021

 УИД 91MS0060-01-2021-001406-86

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 18 ноября 2021 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Мамонтова Александра Васильевича, <персональные данные> ,

УСТАНОВИЛ:

 Мамонтов А.В. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

 <дата > в 18 час. 30 мин. Мамонтов А.В., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства – мопеда <данные изъяты> , без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, на 9 км автодороги Воинка-Джанкой не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Мамонтову А.В. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину признал, не оспаривал факт управления транспортным средством, при этом пояснил, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он отказался, так как ему инспектор ДПС сказал писать об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, также указал, что до настоящего времени с динспансерного учета у врача нарколога он не снят, наблюдается у врача нарколога по месту жительства, сдает анализы, чтобы получить медицинское заключение, необходимое для снятия с учета.

 Выслушав Мамонтова А.В., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Мамонтовым А.В. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82 АП № об административном правонарушении от 17.11.2021, в объяснении к которому Мамонтов А.В. указал «с протоколом ознакомлен, согласен, явка в суд объявлена» (л.д. 3);

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора 0,00 мг/л (л.д. 4),

- протоколом 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО от 17.11.2021, согласно которому не установлено состояние алкогольного опьянения Мамонтова А.В. (л.д. 6);

- протоколом 61 АК о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Мамонтов А.В. отказался (л.д.7);

- требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому Мамонтов А.В. по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264,ст. 264.1 УК РФ не судим (л.д. 8),

- копией решения Джанкойского районного суда Республики Крым от 21.06.2018, вступившего в законную силу 24.07.2018, по делу № 2а-701/2018, которым прекращено действие права управления Мамонтова А.В. на управление транспортными средствами на основании водительского удостоверения № 8225813576, выданного 11.07.2017 до снятия с диспансерного учета (л.д. 9-14),

- карточкой операций с водительским удостоверением (л.д. 15),

- карточкой учета, согласно которой прекращено действие водительского удостоверения 8225 813576 с 29.08.2018 (л.д. 16),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 18),

- сведениями ОГИБДД по правонарушениям, согласно которым Мамонтов А.В. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 19).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

С учётом установленных по делу обстоятельств, требования указанных норм Мамонтовым А.В. не соблюдены.

Таким образом, действия Мамонтова Александра Васильевича мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод Мамонтова А.В. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по указанию инспектора ДПС, опровергается исследованной в судебном заседании видеозаписью, данный довод суд расценивает в качестве способа защиты с целью избежания административной ответственности.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Мамонтов А.В. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья признает наличие малолетних детей.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Мамонтовым А.В. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Мамонтова Александра Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

 Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

 Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания Мамонтова Александра Васильевича.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья М.В. Матюшенко