Дело № 5-60-314/2020

УИД 91MS0060-01-2020-000340-67,

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 октября 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4),при ведении протокола помощником судьи Я.А.Рудюк, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Королева Виталия Андреевича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ 743829 от 30.03.2020, 30.03.2020 в 06 час. 30 мин. Королев В.А. на <…>, управляя транспортным средством <…>, гос. регистрационный знак <…>, принадлежащим Королеву Д.А. (<…>), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании 12.10.2020 лицо, в отношении которого ведется производство по делу, пояснило, что с указанным протоколом не согласен, поскольку на него было оказано психологическое давление со стороны сотрудников ОГИБДД, когда его остановили, в автомобиле Королева В.А. был пассажир, у которого нашли наркотики. В связи с чем, сотрудники ОГИБДД сказали, что в случае отказа от медицинского освидетельствования, эти наркотики оформят на него. Также пояснил, что действия работников ОГИБДД не обжаловал.

 В судебное заседание 28.10.2020 лицо, в отношении которого ведется производство по делу не явилось, извещен надлежащим образом,

При таких обстоятельствах, мировой судья признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу, мировому судье пояснил, что на Королева В.А. было оказано психологическое давление, поскольку у его пассажира сотрудники ОГИБДД выявили наркотические вещества. Сотрудники ОГИБДД надлежащим образом не отреагировали на это и не сообщили в отдел полиции об этом, для составления соответствующих документов о выявлении факта. Было предложено согласиться с протоколом, чтобы на Королева В.А. не повесили, с его слов, сбыт наркотических средств. По результату он подписал указанный протокол.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС <…>мировому судье пояснил, что 30.03.2020 при несении службы на служебном автомобиле по обеспечению безопасности дорожного движения, был остановлен автомобиль ВАЗ, под управлением Королева В.А. Который находился в состоянии опьянения, в связи с чем, ним был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, данный водитель был отстранен. После чего было предложено пройти медицинское освидетельствование. Продуть прибор, после продутия прибора был составлен акт освидетельствования на состояние опьянения. После чего, при наличии достаточных оснований полагать, что данный гражданин находится в состоянии опьянения, ним был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Королев В.А. отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении по статье 12.26 части 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Какого-либо давления – психологического либо физического, на Королева В.А. оказано не было. Каких-либо наркотических средств при остановке автомобиля, под управлением Королева В.А. обнаружено не было.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС <…> мировому судье пояснил, что при несении службы на служебном автомобиле по обеспечению безопасности дорожного движения, утром 30.03.2020 был остановлен автомобиль под управлением Королева В.А. Инспектор ДПС <…>пригласил Королева В.А. в служебный автомобиль, проводил освидетельствование и оформление процессуальных документов. Какого-либо психологического либо физического давления на Королева В.А. не оказывалось.

Выслушав Королева В.А., <…>., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, оцененными мировым судьей в своей совокупности, мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении от 30.03.2020 (л.д. 3), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.7), акт освидетельствования на состояние опьянения (л.д.6), чек алкотестера Драгер, результат которого составил 0,00 мг/л (л.д.4), диск с видеозаписью (л.д.9).

 Исходя из положений статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, у водителя транспортного средства Королева В.А. имелись признаки опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (с последующими изменениями).

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Королева В.А. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако Королев В.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Королеву В.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Протоколы процессуальных действий составлены согласно процедуре их оформления, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением видеозаписи, достоверность и объективность их содержания сомнений не вызывает.

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Королева В.А. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Королева В.А. о том, что работниками ОГИБДД к нему были применены меры психологического давления, являются несостоятельными, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Королева В.А., мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Королева В.А., мировым судьей не установлено.

Согласно ч.1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

   **ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Королева Виталия Андреевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (УМВД России Красноперекопский л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым, ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 1881160112101000140, КПП 910001001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 1881491202100000962.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина