Дело №5-60-326/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 октября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Матюшенко Т.А., рассмотрев поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» материалы дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Барбанова Эдема Алимовича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП 057140 от 21.06.2019 года, Барбанов Э.А. 31.05.2019 года в 21:50 часов в г. Красноперекопске на <…>, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, в состоянии опьянения, был освидетельствован в ЦГБ г. Красноперекопска согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 151.

В судебном заседании Барбанов Э.А. вину не признал, пояснил, что накануне употреблял медицинский препарат «Волокардин» по назначению врача, поэтому считает, что в состоянии опьянения не находился.

Представитель лица, в отношении которого веддется производство по делу, Тремасов А.С. мировому судье пояснил, что накануне Барбанов Э.А. употребил по назначению врача лекарственной средство «Волокардин», в связи с чем, в действиях Барбанова Э.А. отсутствовал умысел на управление автомобилем в состоянии опьянения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Бородатый А.А. суду пояснил, что 31.05.2019 года он нес службу. Был остановлен автомобиль под управлением Барбанова Э.А. У водителя была изменена окраска кожных покровов лица, поведение водителя было нервным, раздражен. Водителю предложили пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Барбанов Э.А. не согласился. Барбанову Э.А. было предложено проехать в ЦГБ г. Красноперекопска на медицинское освидетельствование. В больнице у Барбанова Э.А. была отобрана биосреда, в дальнейшем направлена на лабораторное исследование. После был составлен протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <…>. мировому судье пояснила, что присутствовала при медицинском освидетельствовании Барбанова А.Э., биосреда ним была сдана в стеклянную стерильную тару, более ничего пояснить не могла.

Допрошенный в качестве специалиста врач-нарколог <…>мировому судье пояснил, что фенобарбитал относится к барбитуратам, является психотропным препаратом, седативным веществом. Утилизируется через почки, может находится в организме от 3 до 5 суток.

Выслушав Барбанова Э.А., Тремасова А.С., Бородатого А.А., <…>., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=C8E71BEA44627B834F23996BAF4A89DE571DC8164D469E65C2B64B011B01CCC345B79F90D8F59C05DB3D3CFD89082064030CD8362BC0T4XEM) КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания.

Примечанием к данной норме установлено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Как усматривается из материалов дела, 31.05.2019 Барбанов Э.А. был остановлен инспектором ДПС. Поскольку у инспектора ДПС, которому законом предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения, имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, то последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он не отказался.

В ходе медицинского освидетельствования у Барбановым Э.А. была сдана биосреда для проведения химико-токсикологического исследования.

Исследование биологического объекта (мочи) иммунохроматографическим методом и методом газовой хроматомасс-спектрометрии показало наличие фенобарбитала, который внесен в список психотропных веществ.

Процедура проводилась в специальном медицинском учреждении, имеющим лицензию на проведение специальных исследований, врачом соответствующей квалификации.

Кроме того, согласно письму главного врача ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», при проведении химико-токсикологического исследования мочи Барбанова по результатам предварительного анализа обнаружены барбитураты в количестве 600 нг/мл. При проведении подтверждающего исследования идентифицировано вещество фенобарбитал, которое относится к лекарственным препаратом для медицинского применения, вызывающим нарушения физических и психических функций. Учитывая период его полувыведения, данное вещество может находиться в организме при отсутствии внешних проявлений состояния опьянения.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Барбанова Э.А. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 21.06.2019 (л.д. 3),

- протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5),

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.6);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7).

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 151 от 31.05.2019 (л.д.8)

- справкой (л.д.9)

- копией справки о результатах химико-токсикологических исследований (л.д.10),

- видеозаписью (л.д.11).

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Барбанову Э.А. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046066F1356940AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5316D9M2h7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше [Правил](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046064F4356D46AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5717D1M2hAN), с применением видеозаписи.

Протоколы процессуальных действий составлены согласно процедуре их оформления, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением видеозаписи, достоверность и объективность их содержания сомнений не вызывает.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Барбанова Э.А. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Доводы представителя лица в отношении которого ведется производство по делу о том, что концентрация обнаруженных в исследованной биологической среде фенобарбитала ниже уровня порогового значения 1 000 нг/мл, указанного в информационном письме Центральной химико-токсикологической лаборатории, не свидетельствуют о незаконности заключения медицинского работника, сделанного на основании полученных результатов исследования биологической среды с соблюдением [порядка](consultantplus://offline/ref=4A195913C04E53FE12F2DC69491EFBD8F03BB76104AE4F873E7770F59AFEF837AF7E5A28BB947122F0C0C74A135703DEC995A46336ADADF868A7N) проведения медицинского освидетельствования, установленного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н.

Так, согласно п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в п. п. 1 п. 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с п. 20 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в п. 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с [постановлением](consultantplus://offline/ref=4A195913C04E53FE12F2DC69491EFBD8F330B06306A24F873E7770F59AFEF837BD7E0224BB906F21F2D5911B5660ABN) Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации".

Приведенные требования вышеуказанного Порядка врачом, проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, соблюдены.

В Правилах определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением от 26 июня 2008 года N 475, также не закреплено норм о предельно допустимой концентрации наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ при определении результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 31.05.2019 № 151 материалы дела не содержат.

Также доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу, об употреблении препарата "валокордин" не имеет правового значения для квалификации его действий по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=2D6F79C5FDA01B1182F2E7D31AB5B1BD66A4B636D583158241E6C2DDA78796713E06362E2132CF5BEB35C38AEBCAB164BA18CB65D584HFMAN) КоАП РФ, поскольку в соответствии с требованиями [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=2D6F79C5FDA01B1182F2E7D31AB5B1BD66A5B73CD68A158241E6C2DDA78796713E0636292537CE50B96FD38EA29FB87ABF06D467CB87F348HAM5N) ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном и утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, вне зависимости от разновидности препарата, вызвавшего состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающим ответственность Барбанова Э.А., мировой судья признает и учитывает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Барбанова Э.А. мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Барбанова Эдема Алимовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100002152.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский»

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина