Дело № 5-60-331/2024

УИД 91MS0060-01-2024-001133-80

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 3 июля 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Обожина Максима Викторовича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Обожин М.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 04.10.2022, вступившим в законную силу 19.10.20221, по делу № 2а-1921/2022 в отношении Обожина М.В. установлен административный надзор на срок 8 лет за вычетом срока истекшего после отбытия наказания, со дня постановки на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения с применением ограничений: обязательная явка один раз в месяц в орган внутренних дел по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации; запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося его местом жительства, пребывания или фактического нахождения в период с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, запрещения выезда за пределы субъекта Российской Федерации по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения поднадзорного - Республики Крым и города федерального значения Севастополь, запрещения посещения мест, торгующих алкогольными напитками на розлив.

29.06.2024 в 23 час. 20 мин. Обожин М.В. находился вне жилого помещения своего проживания по адресу: <адрес>, чем нарушил повторное в течение одного года после совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.24 КоАП РФ ограничение, установленное ему судом: запрещение пребывания вне жилого помещения, являющегося местом его жительства либо пребывания с 22 час. 00 мин. до 06 час. 00 мин. при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Обожину М.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Обожин М.В. в суде вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что находился дома с матерью, сотрудники полиции не приходили его проверять, не звонили ни по телефону, ни в домофон.

Исследовав представленные материалы, выслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, допросив свидетелей, прихожу к выводу о том, что вина Обожина М.В. подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом 82 01 № 233160 об административном правонарушении от 01.07.2024 в отношении Обожина М.В. по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ (л.д. 2); рапортом полицейского ОППСП МО МВД России «Красноперекопский» И.О.С. от 30.06.2024 (л.д. 3); планом-заданием о проверке 29.06.2024 Обожина М.В., которому установлен административный надзор, по месту жительства по адресу: <адрес> (л.д.4) актом посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания от 29.06.2024 (л.д.5); копией решения Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 04.10.2022 (л.д.6-8); копией заявления Обожина М.В. от 18.06.2024 (л.д.10); копией предупреждения Обожина М.В. (л.д.13); копией постановления по ч.1 ст.19.24 КоАП РФ от 06.02.2023 (л.д.11); копией постановления по ч.3 ст.19.24 КоАП РФ от 13.05.2024 (л.д.11); справкой на физическое лицо (л.д.14-15); приобщенной в судебном заседании видеозаписью системы «Дозор» (компакт-диск).

Допрошенный в судебном заседании УУП К.М.М., составивший протокол об административном правонарушении, показал, что на обслуживаемом им участке №16 проживает Обожин М.В., в отношении которого он осуществляет административный надзор. Ему был передан рапорт о том, что при проверке 29.06.2024 примерно в 23 час. Обожин М.В. отсутствовал дома. Проверка поднадзорного лица осуществляется в соответствии с приказом МВД №205 по плану-заданию. По приходу на проверку составляется акт, в котором лицо расписывается, а если гражданин не находится дома, то указывается, что отсутствовал. Акт проверки с подписью поднадзорного передается инспектору. В случае если в акте указано об отсутствии по месту жительства, то проводится проверка по факту совершения административного правонарушения по ст.19.24 КоАП РФ. Ему известно, что на проверку выезжал полицейский Ш . Факт того, что дверь подъезда, в котором проживает Обожин М.В., при проверке не открыл зафиксирован системой видеозаписи «Дозор». Копию записи Ш. скопировал на свой телефон.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш.Д.М. – полицейский ОППСП МО МВД России «Красноперекопский», показал, что он заступил на дежурство с полицейским ОППСП И.О.С. в патруль. По плану-заданию 29.06.2024 примерно в 23 час. выезжали на проверку по месту жительства Обожина М.В. Они звонили в домофон подъезда, никто не открыл. На записи системы «Дозор» данное обстоятельство зафиксировано. Копию видеозаписи скопировал на свой мобильный телефон.

После просмотра копии представленной видеозаписи свидетель Ш.Д.М. показал, что на видеозаписи зафиксирован событие 29.06.2024 примерно в 23 час. у подъезда дома по адресу проверки, указанному в плане –задании.

Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку свидетели не имеют личной заинтересованности, оснований оговаривать привлекаемое лицо, предупреждены об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Обожину М.В. в день составления, его права соблюдены.

Материалы дела не содержат сведений о том, что нарушение ограничений Обожиным М.В. имело место в связи с уважительными причинами.

Анализируя представленные доказательства, признавая вину Обожина М.В. доказанной, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ – повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния,

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного Обожиным М.В. административного правонарушения, его личность, семейное и материальное положение, отягчающее административную ответственность обстоятельство.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Обожина Максима Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 40 (сорок) часов.

Исполнение постановления о назначении обязательных работ возложить на отделение судебных приставов по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю.

Обязательные работы подлежат отбыванию в организациях, определенных органами местного самоуправления по согласованию с отделением судебных приставов по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечёт наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трёхсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.