Дело № 5-60-343/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 октября 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Ткачук Романа Леонидовича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 23 АП 044337 от 27.09.2018 года, Ткачук Р.Л., 27.09.2018 года в <…>,час, по ул. <…>,в г. Красноперекопске, управляя автомобилем <…>, государственный регистрационный знак <…>,принадлежащим ему, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ при выезде с пересечения проезжих частей и повороте влево выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу, не явилось, извещен надлежащим образом, просил провести судебное заседание в его отсутствие.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=4D460FCC0EB33AFBB67D35847947B478D2D6DD194DAD82298FA99ED8544A6826EC25A7380886OCn3I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=98896BA66D41F0459407886E5D7C2701E235A0C2D86BC6D8E107C1F06F3032FEC84A5F9FD11A4585vFc0M) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=98896BA66D41F0459407886E5D7C2701E13EA7CCDD6DC6D8E107C1F06F3032FEC84A5F9FD11E448CvFcAM) настоящей статьи.

Согласно [пункту 8.6](consultantplus://offline/ref=3EA47E91ECB640540AAEF43FB5732D93A1E587279815014AC31FF17CE491BF82EA45018A32C612C9r1QCM) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Линия горизонтальной разметки [1.1](consultantplus://offline/ref=F55C4862D283ED97AAE7CE53D3D30D3F537E84F908F24391E33BDED48387D9F8E0ED4B57AB044A70e1T8M) Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=E9F0EB1332F59BC38A892F28E1D5DDCC4654CDC972690D60325235A3AA2BBF0B37F0F9BDE09BqByCN) КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=E9F0EB1332F59BC38A892F28E1D5DDCC4654CBC679690D60325235A3AA2BBF0B37F0F9BEE29EB95DqDyDN), дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=E9F0EB1332F59BC38A892F28E1D5DDCC4654CDC972690D60325235A3AA2BBF0B37F0F9BDE09BqByDN) данной статьи. Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:

е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения ([пункт 8.6](consultantplus://offline/ref=38DE865E8F55E737A310F2C20D171AD64B4136B4CED3840760032B1835A614B98D17B072F725A20Ey2z3N) ПДД).

На основании изложенного мировой судья считает, что событие правонарушения имело место, и подтверждается следующими доказательствами, проверенными и оцененными мировым судьей в их совокупности:

- протоколом об административном правонарушении (л.д.3)

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д.4)

- диск в видеозаписью (л.д.5)

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Ткачук Р.Л. по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=2F82669612A99213593DD5049251506C4B800DFD8A953DEAC46D6170DF56FE4294AB4CE68AAE4DB5M9SFQ) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=2F82669612A99213593DD5049251506C48830DF289913DEAC46D6170DF56FE4294AB4CE68AAA4CBCM9S5Q) настоящей статьи.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Ткачук Р.Л., в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Ткачук Р.Л., в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

На основании положений статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает необходимым назначить Ткачук Р.Л. административное наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Ткачук Романа Леонидовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф в сумме 5000 (пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100003664.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина