Дело № 5-60-355/2024

УИД: 91МS0060-01-2024-001290-94

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 6 сентября 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Дороша Данила Сергеевича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Дорош Д.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

05.07.2024 в 08 час. 00 мин. на 152 км + 950 м автодороги Таврида-Джанкой- Красноперекопск Дорош Д.С., нарушив п.2.1.1 ПДД РФ, управлял автомобилем марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > (принадлежит <ФИО1>, адрес: <данные изъяты>), повторно, будучи лишенным права управления транспортными средствами и привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.7 КоАП РФ.

В судебное заседание 06.09.2024 Дорош Д.С., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Защитник – адвокат <ФИО2>, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, к назначенному времени не явился, в телефонограмме сообщил, что задержится на полчаса.

Согласно ч.1 ст.25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

Права защитника предусмотрены ч. 5 ст.25.5 КоАП РФ: а именно защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

30.08.2024 судебное заседание отложено по ходатайству защитника с согласованием с ним времени и даты судебного заседания 06.09.2024 в 15 час. 00 мин. с учетом его занятости.

Между тем, к 15 час. 00 мин. 06.09.2024 защитник – адвокат <ФИО2> не явился, доказательств уважительности причин неявки не представил.

В удовлетворении ходатайства адвоката <ФИО2> определением от 06.09.2024 отказано в связи с непредставлением доказательств занятости 06.09.2024 в 15 час. 00 мин. в другом судебном заседании.

На основании ч.2 ст.25.1, ст.25.15 КоАП РФ, а также правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения дела привлекаемого лица, не ходатайствовавшего об отложении рассмотрения дела, и его защитника, в удовлетворении ходатайства которого об отложении рассмотрения дела отказано, поскольку их неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела.

В предыдущем судебном заседании 30.08.2024 Дорошу Д.С. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 24.2, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не поступило. Дорош Д.С. вину не признал, пояснил, что не согласен с протоколом об административном правонарушении, не соответствующим действительности. Его не извещали о составлении протокола. Один раз ему звонил сотрудник ДПС, сказал, что нужно приехать, на что он ответил, чтобы вызывали его повесткой. Он узнал о протоколе, получив по почте копию.

Защитник – адвокат <ФИО2> поддержал позицию привлекаемого лица, полагал, что Дороша Д.С. никто не останавливал. В данном протоколе инспектор <ФИО3> установил, что ранее Дорош Д.С. привлекался к административной ответственности. В рапорте указал ненаступившую дату 12.05.2025. В 08 час. 20 мин. Дороша Д.С. отстранили от управления транспортным средством, при этом в протоколе об отстранении указано, что в 08 час. 00 мин. управлял транспортным средством на 112 км + 950 м автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск, то есть непонятно, как одновременно мог Дорош Д.С. находится на 152 км и на 112 км автодороги. Инспектор ДПС указал, что Дорош Д.С. нарушил, управляя транспортным средством, по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, что, по его мнению, не имеет отношения к данному правонарушению. При составлении протокола об административном правонарушении нарушен срок его составления, прошло 18 дней, составлен в отсутствие Дороша Д.С. без разъяснения ему права на защиту и понятых. Он не мог представить доказательства. Просил приобщить письменное возражение на протокол об административном правонарушении, в котором просил вернуть протокол для устранения нарушений, допущенных при составлении, признать протокол об административном правонарушении недействительным и противозаконным, на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Дороша Д.С. инкриминируемого правонарушения, вызвать инспекторов ДПС группы ДПС отделения Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО3>, составившего протокол, и принимавшего участие в задержании, всех свидетелей.

При разрешении ходатайства о вызове свидетелей вынесено определение об удовлетворении с возложением обеспечения явки свидетелей защиты на привлекаемого лица и его защитника, поскольку ими не указаны фамилии, имена, отчества свидетелей и адреса для направления повесток; вызваны должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС <ФИО3> и инспектора, находившегося с ним в одном наряде 05.07.2024.

Согласно ч.4 ст.12.7 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, если такое действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо обязательные работы на срок от ста пятидесяти до двухсот часов.

Частью 2 ст.12.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

В силу п. 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 (в ред. от 19.04.2024), водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки.

Исследовав представленные доказательства как в отдельности, так и в их совокупности, допросив свидетеля, мировой судья приходит к выводу, что факт совершения Дорошем Д.С. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

Протоколом 82 АП № об административном правонарушении от 05.07.2024, согласно которому 05.07.2024 08 час. 00 мин. на 152 км +950 м автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск Дорош Д.С. управлял транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, будучи лишенным права управления транспортными средствами, нарушив п.2.1.1 ПДД РФ (л.д. 3).

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Копия указанного протокола направлена Дорошу Д.С. почтой 24.07.2024 (л.д.4)

Копией протокола 82 ОТ №об отстранении от управления транспортным средством от 05.07.2024, согласно которому. Дорош Д.С., управлявший транспортным < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, 05.07.2024 в 08 час. 00 мин. отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – при наличии запаха алкоголя изо рта (л.д.5)

Согласно рапорту инспектора (дорожно-патрульной службы) группы ДПС отделения Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО3> от 23.07.2024 сотрудниками отделения Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский» при несении службы по ОБДД 05.07.2024 около 08 час. 00 мин. на 152 км +950 м автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск задержан Дорош Д.С., управлявший транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, имевший признаки опьянения. В ходе процедуры освидетельствования на состояние опьянения установлено состояние опьянения Дороша Д.С. и составлен протокол по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ. В ходе проверки установлено, что Дорош Д.С. был лишен права управления транспортными средствами постановлением мирового судьи судебного участка №60 Красноперекопского судебного района Республики Крым №5-60-122/2023 от 12.05.2025, вступившим в законную силу 08.06.2023, сроком 1 год 7 месяцев. Рапорт зарегистрирован под №4137 от 23.07.2024 (л.д.6)

Копией постановления мирового судьи судебного участка №95 Ялтинского судебного района Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района Республики Крым, по делу № 5-94-198/2024 от 20.05.2024, вступившего в законную силу 31.05.2024, согласно которому Дорош Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.7 КоАП РФ, с назначением административного ареста на срок 10 суток (л.д.7-8)

Просмотренной в судебном заседании видеозаписью, на которой зафиксирован факт извещения инспектором ДПС <ФИО3> Дороша Д.С. о необходимости явки для рассмотрения совершенного им административного правонарушения 24.07.2024 в 10 час., от получения которого под подпись Дорош Д.С. отказался. Запись об отказе от получения внесена инспектором в присутствии Дороша Д.С. (компакт-диск л.д.9).

Просмотренными в судебном заседании видеозаписями, на которых зафиксировано применение в отношении Дороша Д.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении: отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Дороша Д.С, управлявшего транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > на 152 км +950 м автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск. Согласно пояснениям Дороша Д.С. он управлял указанным транспортным средством, двигаясь по дороге из <адрес> в <адрес> (компакт-диск л.д.10).

Сведениями об административных правонарушениях Дороша Д.С., согласно которым он привлечен к административной ответственности 12.05.2023 по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, 26.12.2023 по ч.1 ст.12.29 КоАП РФ, 19.05.2024 по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ, 20.05.2024 по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, 20.05.2024 по ч.2 ст.12.7 КоАП РФ, 23.05.2024 по ч.2 ст.12.25 КоАП РФ, 05.07.2024 по ч. 1 ст.12.37 КоАП РФ, 05.07.2024 по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.11).

Копией постановления о назначении административного наказания по делу №5-60-122/2023 от 12.05.2023 (полный текст изготовлен 15.05.2023), вступившим в законную силу 08.06.2023, которым Дорош Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев (л.д.18-20).

Из ответа на запрос суда начальника ОГАИ МО МВД «Красноперекопский» <ФИО4> от 06.09.2024 исх. 62/2734 следует, что 05.07.2024 Дорош Д.С. совершил касательное столкновение с транспортным средством, в связи с чем произошло ДТП. По данному факту Дорош Д.С. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ. 05.07.2024 у Дороша Д.С. установлено состояние алкогольного опьянения и привлечен по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, далее прекращено в связи с тем, что в действиях Дороша Д.С. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ. 05.07.2024 в отношении Дороша Д.С. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ.

Из представленного извещения от 23.07.2024 следует, что Дорошу Д.С. для рассмотрения совершенного административного правонарушения необходимо явиться 24.07.2024 в 10-00 по адресу: г. Красноперекопск, ул. Железнодорожная, д.9. От получения извещения отказался 23.07.2024, удостоверено подписью инспектора ДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО3>.

Допрошенный в судебном заседании инспектор (дорожно-патрульной службы) группы ДПС отделения Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский <ФИО3>, составивший протокол об административном правонарушении, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что с Дорошем Д.С. ранее не был знаком, родственных и личных неприязненных отношений не имеет. 05.07.2024 он заступил на дежурство с инспектором ДПС <ФИО5>. По вызову, поступившему в дежурную часть МО МВД России «Красноперекопский», около 08 час. 00 мин. они выехали на место дорожно-транспортного происшествия на 152 км автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск. Когда приехали на место ДТП, то он увидел перевернутый автомобиль, рядом были свидетели – водители других автомобилей: один из <адрес>, другой из <адрес>, фамилии которых уже не помнит. Один из водителей пояснил, что при совершении обгона его автомобиля, водителем автомобиля, двигавшегося попутно, не был соблюден боковой интервал. В ходе разговора эти свидетели пояснили, что они видели за рулем этого автомобиля парня, как он впоследствии узнал, Дороша Д.С. На месте ДТП находились молодой парень, девушка и Дорош Д.С., у которого имелись явные признаки опьянения – запах алкоголя изо-рта. Дорош Д.С. не отрицал, что был за рулем и управлял автомобилем. Его отстранил от управления транспортным средством, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Дорош Д.С. прошел освидетельствование, показания прибора составили 0,48 мг/л в выдыхаемом воздухе. Сначала он составил протокол об административном правонарушении по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, но позже выяснилось, что имеется состав преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ. Постановлением было прекращено производство по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ и составлен рапорт. Инспектор ДПС <ФИО5> составил только протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ в отношении Дороша Д.С., так как тот не выдержал боковой интервал при движении. Кроме того, позже было установлено, что постановлением судебного участка г. Ялты Дорош Д.С. привлечен по ч.2 ст.12.7 КоАП РФ. В связи с тем, что копии этого постановления не было, он не смог сразу составить протокол об административном правонарушении по ч.4 ст.12.7 КоАП РФ. О вызове в отделение ГАИ для составления протокола Дорошу Д.С. звонил несколько раз. Он обещал приехать, но не являлся. 23.07.2024 Дороша Д.С. известил о необходимости явиться для составления протокола об административном правонарушении 24.07.2024, что зафиксировано на видеозаписи. Однако Дорош Д.С. отказался от получения извещения. Диск с этой видеозаписью приобщен к материалам дела. Извещение Дорошу Д.С. с отметкой об отказе в получении представлено в суд по запросу. Протокол об отстранении Дороша Д.С. от управления транспортным средством был составлен 05.07.2024 на 152 км +950 м автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск, где было совершено ДТП с участием Дороша Д.С. В рапорте он допустил опечатку при указании даты 12.05.2025 вместо 12.05.2023.

Оснований не доверять показаниям допрошенного свидетеля не имеется, поскольку он предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, его показания согласуются с исследованными письменными доказательствами по делу и видеозаписями.

Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении направлена Дорошу Д.С. в день составления, его права соблюдены.

Довод защитника о нарушении прав при составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие Дороша Д.С., не является существенным недостатком, поскольку ему было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но он не явился в назначенный срок и не уведомил о причинах неявки. Надлежащее извещение Дороша Д.С. подтверждается просмотренной видеозаписью и показаниями должностного лица Чернова Е.В., составившего протокол об административном правонарушении.

Позиция защитника о том, что допущено нарушение административного законодательства при составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие понятых, основана на неверном толковании норм КоАП РФ.

Согласно ст.25.7 КоАП РФ присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 и ст.28.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч.6 этой же статьи в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из приведенных норм участие понятых при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе в отсутствие привлекаемого лица, не является обязательным.

Требования ч.6 ст.25.7 КоАП РФ при составлении иных процессуальных документов с участием Дороша Д.С. выполнены.

Довод защитника о том, что при составлении протокола нарушен срок, установленный ст. 28.5 КоАП РФ, не является существенным недостатком протокола, поскольку этот срок не является пресекательным.

Исследовав доказательства каждое в отдельности, так и в их совокупности, мировой судья установил, что Дорош Д.С. управлял транспортным средством на 152 км +950 м автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск 05.07.2024 примерно в 08 час. 00 мин.

Указание защитника <ФИО2> о неверном установлении места совершения административного правонарушения, поскольку в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указан другой участок дороги, не свидетельствует о наличии оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку время и место совершения административного правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими установлению судьей в ходе рассмотрения дела.

При применении к Дорошу Д.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, должностным лицом обеспечена видеофиксация, при просмотре записей которой установлено, что Дорош Д.С. управлял транспортным средством участке дороги 152 км +950 м автодороги Таврида-Джанкой-Красноперекопск.

Указание в рапорте от 23.07.2024 инспектором ДПС <ФИО3> года вынесения постановления о лишении Дороша Д.С. права управления транспортными средствами 2025 признается технической опечаткой, поскольку именно постановлением мирового судьи судебного участка №60 Красноперекопского судебного района Республики Крым по делу №5-60-122/2023 от 12.05.2023 Дорошу Д.С. назначено данное наказание.

Копия указанного постановления с отметкой о вступлении в законную силу приобщена к материалам дела, с которыми Дорош Д.С. был ознакомлен 19.08.2024, и исследована в судебном заседании.

Действия Дороша Д.С., повторно управлявшего транспортным средством как лицом, лишенным права управления транспортными средствами, не входят в объективную сторону преступления, возбужденного по факту управления им автомобилем в состоянии опьянения после прекращения производства по делу об административном правонарушении по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ ввиду наличия признаков уголовно наказуемого деяния.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Исследованные доказательства являются относимыми и достоверными, поскольку они согласуются между собой и не вызывают сомнений, их совокупность достаточна для разрешения дела.

Согласно ответу начальника ОГАИ МО МВД «Красноперекопский» <ФИО4> от 06.09.2024 явка инспектора (дорожно-патрульной службы) группы ДПС отделения Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО5> не обеспечена, поскольку он задействован на охране общественного порядка в период проведения выборов.

Исследовав материалы дела, допросив свидетеля, считаю причину неявки инспектора (дорожно-патрульной службы) группы ДПС отделения Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО5> уважительной.

Привлекаемым к административной ответственности лицом Дорошем Д.С. и его защитником явка свидетелей защиты не была обеспечена к назначенному времени. В связи с отсутствием данных о свидетелях суд лишен возможности обеспечить их явку в суд.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Дороша Д.С. установлена.

Таким образом, действия Дороша Д.С. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, если такое действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Разрешая ходатайство защитника – адвоката <ФИО2> о возвращении протокола об административном правонарушении для устранения недостатков, мировой судья считает его необоснованным, так как возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу. Часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Иных оснований, предусмотренных ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку срок, в течение которого в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ Дорош Д.С. считается подвергнутым административному наказания, на момент совершения административное правонарушение по данному делу не истек. (26.12.2023 по ч.1 ст.12.29 КоАП РФ, 19.05.2024 по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ, 23.05.2024 по ч.2 ст.12.25 КоАП РФ).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Дорошем Д.С. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, личность виновного, его семейное и материальное положение, отягчающее ответственность обстоятельства.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить Дорошу Д.С. наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельство, отягчающее административную ответственность, мировой судья приходит к выводу, что о назначении Дорошу Д.С. наказания в виде административного штрафа в пределах, предусмотренных санкцией ч.4 ст.12.7 КоАП РФ.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, соответствует характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности правонарушителя.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Дороша Данила Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 70000 (семьдесят тысяч) рублей.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета получателя 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242100001140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.