Дело № 5-60-363/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 сентября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Матюшенко Т.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Зуева Ивана Сергеевича, <…>

 **УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административных правонарушениях серии 82 АП № 057179 от 28.07.2019, Зуев И.С. 28.07.2019 в 06:30 час на 140 км автодороги <…>, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством <…> государственный регистрационный знак <…>, в состоянии опьянения, был освидетельствован в ГБУЗ РК ЦГБ г. Красноперекопска, акт медицинского освидетельствования № 180 от 28.07.2019.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу, Зуев И.С. вину не признал, с протоколом не согласен.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу, Сварцевич А.А. мировому судье пояснила, что в акте медицинского освидетельствования имеется два замера на наличие состояния опьянения, первый результат согласно тесту 0,165 мг/л, второй – 0,135 мг/л, то есть второй замер является меньшим показателем 0,16 мг/л. Таким образом, установление у Зуева И.С. состояния опьянения установлено в нарушение Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством. Просила производство по делу отношении Зуева И.С. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач-нарколог <…>мировому судье пояснил, что 28.07.2019 проводил медицинское освидетельствование Зуева И.С. на состояние опьянения. По проведению освидетельствования выявлен признак опьянения, при первичном продутии и пробы теста результат составил 0,165 мг/л, при повторном - 0,135 мг/л. Заключение о состоянии алкогольного опьянения внес в акт медицинского освидетельствования на основании клинических признаков и показании прибора.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Бузмаков О.И., что при несении службы ним был остановлен автомобиль под управлением Зуева И.С., при проверке документом выяснилось, что у последнего имеются признаки алкогольного опьянения, Зуев И.С. был приглашен в служебный автомобиль, где был составлен протокол об отстранении от управление транспортным средством, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего Зуев И.С. отказался, был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование. В ГБУЗ ЦГБ г. Красноперекопска было проведено медицинское освидетельствование Зуева И.С., по результатам которого выдан акт, установлено состояние алкогольного опьянения. На основании акта о медицинском освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения Бузмаковым О.И. был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Зуева И.С. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Выслушав Зуева И.С., Сварцевич А.А., <…>, Бузмакова О.И., просмотрев видеозапись и исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

 Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, привлекаемое к административной ответственности не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

То есть положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 16 указанных Правил определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее Порядок).

Согласно п. 8 указанного Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно акту медицинского освидетельствования Зуева И.С. № 180 от 28.07.2019, у которого установлено состояние алкогольного опьянения, время первого исследования – 07:30 час , результат теста составил 0,165 мг/л, время второго исследования – 07:50 час, результат – 0,135 мг/л.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Поскольку результат повторного исследования выдыхаемого воздуха составил 0,135 мг/л, то есть не превышает возможную суммарную погрешность измерений – 0,16 мг/л, то названный акт допустимым доказательством по делу об административном правонарушении не является.

Не могут быть приняты в качестве доказательств совершения административного правонарушения протокол об административном правонарушении (л.д. 3), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), видеозапись освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 9), поскольку они в совокупности и каждое в отдельности не содержат фактических данных о состояния опьянения Зуева И.С. и недостаточны для подтверждения виновности последнего.

Таким образом, следует отметить, что допустимых и достаточных доказательств по делу в подтверждение вины Зуева И.С. в совершении вмененного ему административного правонарушения, материалы дела не содержат и в ходе рассмотрения дела суду не представлено.

Частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений ч. ч. 1, 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого Зуева И.С. административного правонарушения в его действиях является доказанным.

На основании части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из требований статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1 части 1.1, пункта 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зуева И.С. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Зуева Ивана Сергеевича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья: О.В.Кардашина