Дело № 5-60-368/2023

УИД 91MS0060-01-2023-001417-85

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 7 ноября 2023 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ днем вынесения постановления является 10 ноября 2023 г. – день его изготовления в полном объеме.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

генерального директора общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> Зарипова Олега Мебиновича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Зарипов О.М., являющийся генеральным директором общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты>, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

31.12.2022 по адресу: <адрес>, генеральный директор ООО <данные изъяты> Зарипов О.М. не исполнил обязательство, предусмотренное контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства. Красноперекопского межрайонной прокуратурой Республики Крым на основании решения прокурора района от 30.08.2023 №59 проведена проверка по факту неисполнения государственного контракта от 29.03.2021 < номер > на выполнение строительно-монтажных работ по объекту <данные изъяты> по адресу: <адрес>.

В рамках Государственной программы развития здравоохранения в Республике Крым, утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 12.12.2017 №666 с изменениями, и подпрограммы с учетом региональных проектов «Программа модернизации здравоохранения Республики Крым», предусматривающей реализацию ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов» 29.03.2021 между ГБУЗ <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> заключен государственный контракт < номер > на выполнение строительно-монтажных работ по объекту <данные изъяты>.

Согласно п.2.1 указанного контракта его цена составляет <данные изъяты> руб. Срок выполнения работ в редакции дополнительного соглашения от 30.09.2022 №4 и окончания работ – 30.12.2022. К указанному сроку работы надлежащим образом не выполнены. Фактически выполненные работы оплачены заказчиком на сумму <данные изъяты> руб. В связи с грубым неисполнением ООО <данные изъяты> условий контракта 22.02.2023 ГБУЗ <данные изъяты> принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, которое вступило в силу 15.03.2023. По состоянию на 31.12.2022 сумма неисполненных обязательств по контракту составила <данные изъяты> руб.

Согласно ч.2 ст.94 Федерального закона от 05.042013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, результаты отдельного этапа исполнения контракта, при этом заказчик обязан обеспечить приёмку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии со ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Неисполнение генеральным директором ООО <данные изъяты> Зариповым О.М. в установленный срок обязательств по капитальному ремонту зданий <данные изъяты> является нарушением ч.2 ст.94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ и условий контракта.

Генеральный директор ООО <данные изъяты> Зарипов О.М. не явился, извещался надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителя <ФИО> .

На основании ч.2 ст.25.1, ст.25.15 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие генерального директора ООО <данные изъяты> Зарипова О.М., надлежаще извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не ходатайствовавшего об отложении рассмотрения дела, направившего представителя для участия в рассмотрении дела, поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, <ФИО> действующий на основании доверенности от 19.09.2023, пояснил, что нарушение срока выполнения контракта по капитальному ремонту <данные изъяты> произошло вследствие сложившейся ситуации в стране, из-за повышения цен на строительные материалы возникли сложности с приобретением строительных материалов, их доставлением к месту производства работ. По этой причине подрядчик обращался к заказчику об увеличении стоимости работ и цены контракта, в чем было отказано. По обращению подрядчика пролонгирован срок контракта на 6 месяцев, что было недостаточно для выполнения работ. По объективным причинам подрядчик не смог в согласованный срок выполнить свои обязательства по контракту. В продлении срока контракта было отказано. Контракт в одностороннем порядке заказчиком расторгнут. Существенного вреда правам населению, проживающему в <адрес>, не возникло, так как медицинская помощь в период проведения капитального ремонта оказывалась в здании поликлиники <данные изъяты>. Отсутствие вины подрядчика подтверждается решением Федеральной антимонопольной службы от 05.04.2023. Просил прекратить производство по делу в отношении генерального директора ООО <данные изъяты> Зарипова О.М. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Помощник Красноперекопского межрайонного прокурора Республики Крым Романов С.Ю. обстоятельства административного правонарушения, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержал, просил привлечь к административной ответственности генерального директора ООО <данные изъяты> Зарипова О.М., так как в ходе проверки было установлено нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении контракта, условия контракта не исполнены. Неисполнение генеральным директором ООО <данные изъяты> Зарипова О.М. обязательств по контракту повлекло существенный вред охраняемым социально значимым интересам общества, так как надлежащие условия для оказания медицинской помощи населению <адрес> своевременно созданы не были, что, в свою очередь, повлекло неполучение лечебным учреждением лицензии на медицинскую деятельность, нарушение нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Выслушав представителя генерального директора ООО <данные изъяты> Зарипова О.М. – <ФИО>, помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Республики Крым Романова С.Ю., исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Часть седьмая ст.7.32 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Факт совершения генеральным директором ООО <данные изъяты> Зариповым О.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, и его вина подтверждаются исследованными доказательствами.

Так установлено, что 29.03.2021 между ГБУЗ <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> заключён государственный контракт < номер > на капитальный ремонт зданий <данные изъяты>. Цена контракта составляла сумма <данные изъяты> руб. Сроки выполнения работ установлены в соответствии с графиком производства строительно-монтажных работ. Начало работ с момента заключения контракта, окончание работ – 31.08.2022 (л.д.13-63).

В соответствии с п.1 копии дополнительного соглашения №4 к государственному контракту от 29.03.2021 <данные изъяты> от 30.09.2022 изменён срок окончания работ– 30.12.2022 (л.д.69).

Копиями актов о приемке выполненных работ за июль 2021г. (отчетный период с 29.04.2021 по 20.08.2021), сентябрь 2021 г. (отчетный период с 21.08.2021 по 30.09.2021), октябрь 2021 г. (отчетный период с 01.10.2021 по 17.11.2021), декабрь 2021 г. (отчетный период с 01.12.2021 по 20.12.2021), а также за отчетный период с 21.12.2021 по 21.04.2022, отчетный период с 21.04.2022 по 23.06.2022, отчетный период с 01.07.2022 по 29.07.2022, отчетный период с 05.08.2022 по 12.09.2022, отчетный период с 16.09.2022 по 17.09.2022, отчетный период с 29.09.2022 по 09.12.2022, подтверждается объем выполненных работ (л.д.82-155),

Копиями платежных поручений от 28.05.2021, 05.08.2021, 21.12.2021, 31.05.2022, 29.06.2022, 18.07.2022, 22.08.2022, 29.09.2022, 13.10.2022, 31.01.2023 подтверждается оплата выполненных работ на общую сумму <данные изъяты> руб. (л.д. 156-165)

Копиями актов обследования объекта: <данные изъяты> от 07.02.2023, от 08.02.2023, 09.02.2023, 14.02.2023, 17.02.2023, 21.02.2023 установлено, что на момент проверки работы на объекте не велись, рабочие отсутствовали, значительное отставание от утвержденного графика производства работ, процент фактически выполненных строительно-монтажных работ на объекте 22,3% (л.д.71-81).

22.02.2023 ГБУЗ <данные изъяты> принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 29.03.2021 < номер > на выполнение строительно-монтажных работ по объекту <данные изъяты> в связи с нарушением подрядчиком ООО <данные изъяты> сроков выполнения работ (л.д.168-171).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ об ООО <данные изъяты> по состоянию на 25.09.2023 генеральным директором указанного юридического лица с 04.02.2022 является Зарипов О.М. (л.д.159-161).

В ходе рассмотрения дела установлено, что Зарипов О.М., являясь по состоянию на 31.12.2022 генеральным директором ООО <данные изъяты> не исполнил обязательство, предусмотренное государственным контрактом от 29.03.2021 < номер > на выполнение строительно-монтажных работ по объекту <данные изъяты>, что причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, при этом такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В силу п.1 ст.72 Бюджетного кодекса РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п.2 ст.763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов работы производственного и непроизводственного характера и передать их государственному или муниципальному заказчику. Государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного контракта в силу п.1 ст.766 ГК РФ.

Согласно ч.2 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается по соглашению сторон по основаниям, указанным в данной статье.

Из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключённых по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджета и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в установленный Контрактом с учетом дополнительного соглашения срок – по 30.12.2022, предусмотренные Контрактом работы не были выполнены. По состоянию на 31.12.2022 обязательство по капитальному ремонту <данные изъяты>, суммой <данные изъяты> руб., предусмотренной Контрактом не выполнено.

Работы выполнены частично на общую сумму <данные изъяты> руб. Таким образом, стоимость неисполненных генеральным директором ООО <данные изъяты> Зариповым О.М. обязательств, предусмотренных Контрактом на выполнение работ, составляет <данные изъяты> руб.

Доводы представителя генерального директора ООО <данные изъяты> Зарипова О.М. – <ФИО> о наличии объективных причин неисполнения обязательств контракта считаю несостоятельными.

При исполнении заключенного контракта генеральный директор ООО <данные изъяты> Зарипов О.М. обязан был проанализировать характер работ, возможные риски, а также соразмерность объёма работ и сроков, отведённых для их выполнения, и определиться с возможностью выполнения дополнительных работ по контракту.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что срок исполнения государственного контракта генеральным директором ООО <данные изъяты> Зариповым О.М. нарушен из-за обстоятельств непреодолимой силы, не установлено.

Представленные представителем генерального директора ООО <данные изъяты> Зарипова О.М. – <ФИО> копии отчета по оказанию консультационных услуг по объекту <данные изъяты>, писем деловой переписки ООО <данные изъяты> не свидетельствуют о том, что генеральным директором ООО <данные изъяты> Зариповым О.М. предпринимались все необходимые меры, направленные на своевременное исполнение государственного контракта.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса, во всяком случае, основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, при том что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 №7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 №1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Размер вреда подлежит обязательному установлению и обоснованию, в частности, в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку в ином случае, понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно, допуская привлечение к ответственности любое лицо и при любом неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

При этом определяющим для квалификации административного правонарушения по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего.

Исходя из условий Контракта, заключенного в целях реализации национальных проектов «Здравоохранение» и «Демография», региональных проектов капитальный ремонт <данные изъяты> направлен на модернизацию учреждения здравоохранения с целью доведения его до федеральных стандартов и нормативов, усовершенствования условий оказания медицинской помощи.

Социальная значимость объекта <данные изъяты> предопределяет и значимость последствий неисполнения Контракта, предметом которого является его капитальный ремонт.

Неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем, которые определены социальной значимостью объекта, повлекло невозможность получения населением <адрес> медицинской помощи в условиях, отвечающих федеральным стандартам и нормативам, что повлекло причинение существенного вреда интересам общества и государства, который, в данном случае, определен социальной значимостью предмета Контракта, опосредованно связан с реализацией конституционных и законодательно регламентированных прав граждан на охрану здоровья.

По этим основаниям довод представителя о том, что ввиду нарушения сроков исполнения государственного контракта существенно не нарушены права граждан, проживающих в <адрес>, так как им предоставлялась медицинская помощь в здании поликлиники, считаю необоснованным.

Согласно ч.1 ст.107 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, считаю, что действия генерального директора ООО <данные изъяты> Зариповым О.М. подлежат квалификации по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ как бездействие, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что сведений о привлечении к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений материалы дела не содержат.

В силу ч.2 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность должностного лица Зарипова О.М., мировой судья признаёт совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не усматривается.

При назначении наказания генеральному директору ООО <данные изъяты> Зарипову О.М. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, прихожу к выводу, что целям, предусмотренным 3.1 КоАП РФ, будет отвечать назначение наказание в виде штрафа.

Санкция ч.7 ст.7.32 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей.

Принимая во внимание изложенное, учитывая характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих обстоятельств полагаю возможным назначить генеральному директору ООО <данные изъяты> Зарипову О.М. административный штраф в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.2.2 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не сумма прописью, а для должностных лиц - не сумма прописью, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не сумма прописью, а для должностных лиц - не сумма прописью.

В соответствии с ч.2.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч.2.2 ст.4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьёй или частью статьи раздела II КоАП РФ либо соответствующей статьёй или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая генеральным директором ООО <данные изъяты> Зариповым О.М. предпринимались меры по выполнению Контракта, считаю возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ с применением ч.2.2, 2.3 ст.4.1 КоАП РФ.

Оснований для применения положений ст.4.1.1 КоАП РФ о замене штрафа предупреждением не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

генерального директора общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> Зарипова Олега Мебиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1592326 (один миллион пятьсот девяносто две тысячи триста двадцать шесть) рублей 09 копеек.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601073010032140, УИН 0410760300605003682307142.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик
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Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова
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