Дело № 5-60-369/2023

УИД: 91MS0060-01-2023-001439-19

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 25 сентября 2023 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., адрес: Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

Сулима Игоря Степановича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Сулим И.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

22.09.2023 в 15 час. 20 мин. с. Источное до автодороги Воинка –Магазинка Красноперекопского района Республики Крым Сулим И.С. управлял принадлежащим ему мопедом < марка транспортного средства > без государственного регистрационного номера, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.1.1, 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Сулиму И.С. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не заявил. Сулим И.С. вину признал, раскаялся в содеянном и пояснил, что водительское удостоверение не получал, управлял мопед в состоянии алкогольного опьянения.

Факт совершения Сулимом И.С. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ: протоколом об административном правонарушении < номер > от 22.09.2023, согласно которому 22.09.2023 в 15 час. 20 мин. с. Источное до автодороги Воинка –Магазинка Красноперекопского района Республики Крым Сулим И.С. управлял мопедом < марка транспортного средства > без государственного регистрационного номера, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.1.1, 2.7 ПДД РФ (л.д. 3); результатами теста < номер > от 22.09.2023 в 16:10 на состояние алкогольного опьянения на бумажном носителе, согласно которым у Сулима И.С. установлено наличие 1,99 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д.4); протоколом < номер > об отстранении от управления транспортным средством от 22.09.2023 (л.д. 5); актом < номер > освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 22.09.2023 (л.д. 6); рапортом сотрудника сводного отряда полиции в г. Армянске от 23.09.2023 (л.д.9); дополнением к протоколу, согласно которому Сулим И.С. водительское удостоверение не получал, не является лицом, подвергнутым административной ответственности по статьям 12.8 и 12.26 КоАП РФ (л.д.11,12,13); видеозаписью освидетельствования на состояние опьянения (компакт-диск, л.д.10); сведениями ИЦ МВД по Республике Крым, согласно которым Сулим И.С. не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ (л.д. 8).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пунктом 2.1.1 ПДД предусмотрено, что водитель механического транспортного средства обязан при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории;

Учитывая установленные по делу обстоятельства, требования указанных норм Сулимом И.С. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Сулима И.С. установлена.

Таким образом, действия Сулима И.С. образуют состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 3 ст.12.8 КоАП РФ как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, при отсутствии в действиях уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность, признается признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного виновным административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Сулим И.С. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет, к числу лиц, в отношении которых в соответствии с ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, административный арест не применяется, не относится.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Сулима Игоря Степановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение административного ареста возложить на Межмуниципальный отдел МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста Сулиму И.С. исчислять с момента задержания.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 г.