Дело № 5-60-370/2022

УИД 91MS0060-01-2022-001711-60

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 17 ноября 2022 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении

Руденко Татьяны Владимировны, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Руденко Т.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 15.06.2022, вступившим в законную силу 12.07.2022, Руденко Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

13.09.2022 Руденко Т.В., находясь по адресу регистрации: <адрес>, по истечении 60 дней со дня вступления постановления в законную силу штраф в полном размере не уплатила.

 В судебном заседании Руденко Т.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Руденко Т.В. в суде вину в совершении правонарушения признала, в содеянном раскаялась и пояснила, что с 30.05.2022 проходит обследование, у нее <данные изъяты> , по состоянию здоровья не может работать, дохода не имеет, живет на средства своих родственников.

 Часть 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ.

 Исследовав представленные материалы, прихожу к выводу о том, что вина Руденко Т.В. подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № < номер > об административном правонарушении от 17.11.2022 в отношении Руденко Т.В. по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (л.д. 1); копией постановления о назначении административного наказания от 15.06.2022 (л.д.2-3); копией постановления о возбуждении исполнительного производства от 10.10.2022 (л.д.4); письменными объяснениями Руденко Т.В. (л.д.5,6).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Руденко Т.В. в день составления, ее права соблюдены.

В силу ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Анализируя представленные доказательства, признавая вину Руденко Т.В. доказанной, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья признаёт признание вины, состояние здоровья, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

 Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Руденко Т.В. административного правонарушения малозначительным.

 В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 С учетом изложенных обстоятельств, позиции потерпевшего, изложенной в судебном заседании, мировой судья считает возможным объявить Руденко Т.В. устное замечание, а производство по делу прекратить.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

 Руденко Татьяну Владимировну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить ее от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова