Дело № 5-60-378/2023

УИД 91MS0058-01-2023-001230-73

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 10 октября 2023 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Митурича Василия Ивановича, <персональные данные> ,

**у с т а н о в и л :**

Митурич В.И. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

 10.09.2023 в 11 час. 15 мин. на 120 км автодороги Симферополь-Красноперекопск- граница с Херсонской областью, напротив <адрес> Митурич В.И., управляя транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным номером < номер > (принадлежит <ФИО>, <адрес>) с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, нарушив п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Митуричу В.И. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 и ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Митурич В.И. отвод судье и ходатайств, в том числе о ведении протокола рассмотрения дела, не заявил, пояснил, что проходил освидетельствование с помощью прибора, результат ничего не показал. Пройти медицинское освидетельствование отказался, так как торопился к матери в больницу в г. Новая Каховка. Инспектор ГИБДД ему не разъяснил, что он нарушает закон, отказываясь от медицинского освидетельствования.

Выслушав лицо, участвующее в деле, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что совершение Митуричем В.И. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

 Протоколом < номер > об административном правонарушении от 10.09.2023, согласно которому 10.09.2023 в 11 час. 15 мин. на 120 км автодороги Симферополь-Красноперекопск- граница с Херсонской областью, напротив <адрес> Митурич В.И., управляя транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным номером < номер > с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, нарушив п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 3).

Протоколом < номер > об отстранении от управления транспортным средством от 10.09.2023, согласно которому основанием для отстранения Митурича В.И. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии резкого изменения окраски кожных покровов лица (л.д. 5).

Актом < номер > освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 10.09.2023 и чеком – тестом < номер > от 10.09.2023, из которых следует, что Митурич В.И. освидетельствован с помощью прибора газоанализатора ALCOTEST 6810 ARАМ 2254, результат освидетельствования – не установлено состояние алкогольного опьянения (л.д.6,4).

Протоколом < номер > о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.09.2023, согласно которому Митурич В.И. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отрицательным результатом освидетельствования на состояние опьянения направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое отказался (л.д.7).

Видеозаписью отстранения Митурича В.И. от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления его на прохождение медицинского освидетельствования, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск л.д.11).

Согласно сведениям ИЦ МВД по Республике Крым Митурич В.И. к уголовной ответственности не привлекался (л.д.8)

Согласно справке ФИС ГИБДД-М Митурич В.И. ранее не привлекался к административной ответственности, в том числе по ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, (л.д.12)..

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 (далее – Правила), должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с п. «в» п.8 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Митуричем В.И. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Митурича В.И. установлена.

Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем указаны все сведения, необходимые для рассмотрения дела.

Каких-либо противоречий во времени составления протоколов и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено, хронология составления процессуальных документов не нарушена.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Митуричу В.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом обеспечена.

Таким образом, действия Митурича В.И. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Митурича Василия Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491232100001486.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно частям 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Митурича В.И. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 г.