Дело № 5-60-382/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 октября 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашина (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступивший из ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» по Республике Крым административный материал по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Савицкого Евгения Александровича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

  Согласно протоколу об административном правонарушении серии 23 АП 044047 от 10.07.2018 года Савицкий Е.А., 10.07.2018 года в 09 час. 45 мин. на 10 микрорайоне г. Красноперекопска, в нарушение п. 2.3.2 ПДДРФ, не имея права управления транспортными средствами, и управляя транспортным средством – мопедом Хондабез гос. рег. знака, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Савицкий Е.А. вину признал.

Выслушав пояснения Савицкого Е.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит с следующему.

В силу положений статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=8F1D2144593F0BFF352B7EB49A5EC711CFD04C62F538FD9B4EF314FE9FC1001E7070ABFC26L5QBQ) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=8F1D2144593F0BFF352B7EB49A5EC711CFD04C62F538FD9B4EF314FE9FC1001E7070ABF82659C50CL8QEQ) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=21BECDF8CAB5FA05DBD922D7166D01CCECE7FE2F7E4AB9BF63D8AD1A70C62EE9378DE5061BFCE379SEm9H) на состояние опьянения.

Основанием для направления Савицкого Е.А. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако Савицкий Е.А., не имея права управления транспортным средством, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Савицкого Е.А. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протокол об административном правонарушении (л.д. 3), чек алкотестера драгер (л.д.4), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5), протокол о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.6), акт медицинского освидетельствования (л.д.8), дополнение к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Савицкий Е.А. водительское удостоверение не получал (л.д.11), диск с видеозаписью (л.д.12).

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Савицкого Е.А. по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающим ответственность Савицкого Е.А., мировой судья признает и учитывает наличие малолетних детей.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Савицкого Е.А., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, препятствующих назначению Савицкому Е.А. наказания в виде административного ареста, в соответствии со статьёй 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей при рассмотрении настоящего дела не установлено, в связи с чем, руководствуясь положением статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного ареста.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 2 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Савицкого Евгения Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на десять суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления, через мирового судью.

Мировой судья: О.В.Кардашина