Дело №5-60-382/2019

УИД 91MS0060-01-2019-000389-55

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 октября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при помощнике судьи Матюшенко Т.А., рассмотрев поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» материалы дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Нагныбида Виталия Андреевича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП 021780 от 19.12.2018 года, Нагныбида В.А. 08.03.2019 на 139 км автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, в состоянии опьянения, был освидетельствован в ГБУЗ РК ЦГБ г. Красноперекопска, акт медицинского освидетельствования № 75.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу, Нагныбида В.А. мировому судье пояснил, что наркотики он не употребляет, в состоянии опьянения не находился, накануне выпил капли «Барбавал».

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС <…>мировому судье пояснил, что 08.03.2019 года при несении службы ним был остановлен автомобиль под управлением Нагныбиды В.А., поскольку у него имелись признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, несоответствующее обстановке, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Продув на месте прибор, газоанализатор показал отсутствие алкогольного опьянения, поэтому Нагныбида В.А. был доставлен в Красноперекопскую ЦГБ для прохождения медицинского освидетельствования, в результате которого у него было установлено состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании врач-терапевт <…>мировому судье пояснил, что 08.03.2019 года ним было проведено медицинское освидетельствование Нагныбиды В.А. При продутии прибора у Нагныбиды В.А. не было установлено состояние алкогольного опьянения, поэтому он сдал биосреду на проверку его опьянения на состояние наркотического опьянения, и отправлена на химико-токсикологическое исследование в г. Симферополь, по результатам которого было установлено состояние опьянения.

Выслушав Нагныбиду В.А., <…>., просмотрев видеозапись и исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=C8E71BEA44627B834F23996BAF4A89DE571DC8164D469E65C2B64B011B01CCC345B79F90D8F59C05DB3D3CFD89082064030CD8362BC0T4XEM) КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания.

Примечанием к данной норме установлено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Как усматривается из материалов дела, 08.03.2019 Нагныбида В.А. был остановлен инспектором ДПС. Поскольку у инспектора ДПС, которому законом предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения, имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, то последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он не отказался.

В ходе медицинского освидетельствования у Нагныбида В.А была сдана биосреда для проведения химико-токсикологического исследования.

Исследование биологического объекта (мочи) иммунохроматографическим методом и методом газовой хроматомасс-спектрометрии показало наличие фенобарбитала, который внесен в список психотропных веществ.

Процедура проводилась в специальном медицинском учреждении, имеющим лицензию на проведение специальных исследований, врачом соответствующей квалификации.

Кроме того, согласно письму главного врача ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», при проведении химико-токсикологического исследования мочи Нагныбила В.А. по результатам предварительного анализа обнаружены барбитураты в количестве более 600 нг/мл. При проведении подтверждающего исследования идентифицировано вещество фенобарбитал.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Нагныбида В.А. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 28.03.2019 (л.д. 3),

- протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7),

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.8);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.9).

-справка о направлении биосреды в КТЛ КНПЦ «Наркология» (л.д.10)

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 75 от 08.03.2019 (л.д.13)

- копией справки о результатах химико-токсикологических исследований (л.д.12),

- видеозаписью (л.д.11).

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Нагныбиде В.А. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046066F1356940AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5316D9M2h7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше [Правил](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046064F4356D46AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5717D1M2hAN), с применением видеозаписи.

Протоколы процессуальных действий составлены согласно процедуре их оформления, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением видеозаписи, достоверность и объективность их содержания сомнений не вызывает.

Отсутствие видеозаписи отстранения от управления транспортным средством не влечет недопустимость принятия в качестве доказательств составленных в отношении Нагныбиды В.А. процессуальных документов и не свидетельствует о недоказанности установленных по делу обстоятельств.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Нагныбида В.А. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу, об употреблении препарата "барбавал" не имеет правового значения для квалификации ее действий по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=D46127B37508D773F4F8C9779067E5EC4119B94A4B334047DF1D09A3ABC91E26315477B0C3807B6314BD466B84D0766920BB5B0E25B377PCH) КоАП РФ, поскольку в соответствии с требованиями [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=D46127B37508D773F4F8C9779067E5EC4118B840483A4047DF1D09A3ABC91E26315477B7C7857A6846E7566FCD857F7725A4440D3BB075677EPCH) ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном и утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, вне зависимости от разновидности препарата, вызвавшего состояние опьянения.

Доводы Нагныбиды В.А. о том, что в акте медицинского освидетельствования отсутствуют сведения о лицензии медицинского учреждения, сведения о прохождении врачом подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования, не указан заводской номер технического средства измерения, не являются основанием для признания указанного акта недопустимым доказательством, поскольку согласно письму главного врача ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» от 02.10.2019 в Уведомлении об осуществлении видов деятельности из числа указанных в ч. 1 ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с 01.06.2015 без получения лицензии, внесена услуга по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), удостоверение о прохождении подготовки врачом Абдуллаевым Р.М. по проведению медицинского освидетельствования выдано с 05.05.2016 и действительно по 12.05.2019, а техническое средство измерения, которым проводится медицинское освидетельствование действительно до 18.12.2019 (свидетельство о поверке № 05.7953.18).

Утверждение Нагныбиды В.А. о том, что ему не вручалась копия справки о направлении биосреды в клинико-токсикологическую лабораторию не свидетельствует о нарушении его права на защиту при производстве по делу об административном правонарушении.

Таким образом, объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 31.05.2019 № 151 материалы дела не содержат.

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Нагныбида В.А., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Нагныбида В.А. мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Нагныбида Виталия Андреевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100001059.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский»

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина