Дело № 5-60-394/2019

УИД 91 MS0060-01-2019-001197-02

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 ноября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Матюшенко Т.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Макаренко Олега Владимировича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 057212 от 16.08.2019 Макаренко О.В., 16.08.2019 в 02 час. 20 мин. на по ул. <…> в г. Красноперекопске, в нарушение п. 2.3.2 ПДДРФ, управляя транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, принадлежащим ему, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

 В судебном заседании Макаренко О.В. вину не признал, мировому судье пояснил, не отказывался проходить освидетельствование, фактически его прошел, он был лишен возможности позвонить адвокату и не были предоставлена лицензия на проведение освидетельствования, было отказано во всем: в предоставлении документов, в предоставлении ему защитника. Просил прекратить производство по делу.

 Защитник - представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу <…>, полагала, что производство по делу об административном правонарушении необходимо прекратить в связи с отсутствием в действиях Макаренко О.В. состава и события административного правонарушения, поскольку суду не представлены доказательства, подтверждающие вину Макаренко О.В. в совершении вмененного правонарушения. Полагала необходимым исключить из числа доказательств протокол о направлении на медицинское освидетельствование, видеозапись, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ДПС <…>мировому судье пояснил, что 16.08.2019 совместно с инспектором ДПС <…> при несении службы ним был остановлен автомобиль под управлением Макаренко О.В., поскольку манера езды вызвала подозрение. Было установлено, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения. После того, как Макаренко О.В. отказался пройти освидетельствование на месте, был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в ЦГБ г. Красноперекопска Макаренко О.В. отказался пройти медицинское освидетельствование. Макаренко О.В. не был лишен возможности позвонить, телефон был у него в руках. Копия протокола об административном правонарушении была вручена Макаренко О.В., но он ее выкинул.

Допрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ДПС <…>мировому судье пояснил, что 16.08.2019 нес службу с <…>., был остановлен автомобиль <…>под управлением Макаренко О.В. Макаренко О.В. сел в служебный автомобиль к <…>составлять документы, когда Макаренко О.В. отказался проходить освидетельствование на месте, то они проехали в ЦГБ г. Красноперекопска, где Макаренко О.В. отказался проходить медицинское освидетельствование, вел себя неадекватно. <…>видел в руках Макаренко О.В. телефон.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <…>мировому судье пояснила, что она работает врачом в ЦГБ г. Красноперекопска. 16.08.2019 Макаренко О.В. доставили в приемный покой ЦГБ г. Красноперекопска около 2 часов ночи. Макаренко О.В. не хотел проходить освидетельствование, ждал адвоката, потом согласился освидетельствоваться, но не продувал препарат, на вопросы не отвечал, пробы не выполнял, от взятия биосреды также отказался, по результату был заполнен акт, как отказ от освидетельствования.

Свидетель <…> в судебном заседании пояснил, что 16.08.2019 был в составе следственно-оперативной группы и парралельно оказывал помощь сотрудникам ДПС ОГИБДД. Он был приглашен, когда сотрудники ДПС остановили Макаренко О.В. Подъехав к сотрудникам ДПС, <…>увидел, что сотрудники ДПС уже составляли протокол, после составления протокола все направились в ЦГБ г. Красноперекопска на освидетельствование. Находясь в приемном покое больницы Макаренко О.В. отказывался от прохождения медицинского освидетельствования в г. Красноперекопске и говорил, что готов пройти освидетельствование в г. Симферополе. Телефон у Макаренко О.В. находился в руках, сотрудники полиции сказали, что ему никто не запрещает звонить.

 Выслушав Макаренко О.В<…>., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит с следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, имелись основания полагать, что у водителя транспортного средства Макаренко О.В. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.6), что согласуется с требованиями пункта 3 Правил.

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Макаренко О.В. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

В соответствии с п. п. 2 п. 19 Порядка оформления результатов медицинского освидетельствования, утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 N 933н, медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка, и включающих в себя: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В связи с указанными обстоятельствами врачом ЦГБ г. Красноперекопска сделано заключение - от медицинского освидетельствования отказался, что полностью соответствует с п. п. 2 п. 19 Порядка оформления результатов медицинского освидетельствования, утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 N 933н.

 На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Макаренко О.В. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 16.08.2019. (л.д.3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), протколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.7), диск с видеозаписью (л.д.9,70), копией графика расстановки (л.д.58), копией книги постовых ведомостей (л.д.59-63), копия карточки поста (л.д.64-65), копия свидетельства о проверке (л.д. 66-67), ответ на запрос (л.д.68), копия регистрационного удостоверения (л.д. 69).

 Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС <…>., которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Не доверять показаниями свидетелей <…>оснований не имеется, поскольку они последовательны и согласуются с исследованными в судебном заседании иными доказательствами.

Процедура медицинского освидетельствования проведена в соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Макаренко О.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи. Протоколы об отстранения от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акт освидетельствования на состояние опьянения составлены уполномоченным должностным лицом, в связи с чем правовых оснований для признания их недопустимыми доказательствами по делу не имеется.

Доводы Макаренко Н.В. об обрывочности и фрагментарности видеозаписи, являются беспредметными. На просмотренной видеозаписи зафиксированы все фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые имели место именно 16.08.2019.

Доводы о том, что Макаренко О.В. не ознакомили с порядком проведения медицинского освидетельствования, не предоставили лицензию медицинского учреждения, сертификаты, дипломы, также являются беспредметными, поскольку предоставление указанных документов в обязательном порядке не предусмотрено ни Правилами и КоАП РФ.

Доводы о том, что Макаренко О.В. не мог позвонить кому-либо несостоятельны, поскольку опровергаются как показаниями свидетелей, так и видеозаписью, на которой зафиксированы слова Макаренко О.В о том, что он «три часа вызывал адвоката», в связи с чем, суд пришел к выводу, что Макаренко О.В. не был лишен такой возможности.

Доводы о том, что Макаренко О.В. начал проходить медицинское освидетельствование, но не смог его пройти, несостоятельны, поскольку опровергаются исследованными в суде доказательствами, объективных данных, препятствующих Макаренко О.В. пройти медицинское освидетельствование, не имеется и последним не приведено.

Доводы о том, что Макаренко О.В. не были разъяснены его права, опровергаются видеозаписью, на которой зафиксировано разъяснение прав инспектором ДПС <…>

Факт невручения копии акта медицинского освидетельствования не свидетельствует о нарушении права Макаренко О.В. на защиту при производстве по делу об административном правонарушении.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования сведений о техническом средстве измерения обусловлено отказом Макаренко О.В. от прохождения освидетельствования и не является нарушением порядка его проведения.

Доводы о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Макаренко О.В., поскольку не имеется видеозаписи об этом, и копия ему не вручена, судом во внимание не принимаются, поскольку нормы, предусматривающей составление протокола об административном правонарушении с применением видеозаписи КоАП РФ не содержит. Согласно части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, в нем делается соответствующая запись. В протоколе об административном правонарушении в отношении Макаренко О.В. сделана соответствующая запись. Как видно из видеозаписи Макаренко О.В. отказался расписаться в указанном протоколе, довод о том, что ему не вручалась копия опровергается показаниями инспектора ДПС Шаркова Д.С.

Утверждения об отсутствии информации каким средством фиксируются действия, о том, что все действия происходили по ул. <…>г. Красноперекопска, а фактически имели место по ул<…> в г. Красноперекопске, о том, что врач <…>не может быть свидетелем, признаки опьянения не подтверждены ни одним доказательством, указанные в акте сведения о том, что речь смазана, походка не устойчива, а в протоколах об этом не указано, о том, что не составлялись протоколы о задержании транспортного средства акт приема-передачи транспортного средства, не могут являться основанием для признания отсутствия в действиях Макаренко О.В. состава либо события административного правонарушения, поскольку они не опровергают доказательств, исследованных судом по настоящему делу.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Макаренко О.В. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, предусмотренных статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельствами, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающими ответственность Макаренко О.В., мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Макаренко О.В., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

   **ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Макаренко Олега Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100002934.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина