Дело № 5-60-471/2019

УИД 91MS007-01-2019-000974-85

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 ноября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев административный материал по части 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Данилюка Александра Викторовича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административных правонарушениях № РК 287906 от 07.08.2019, Данилюк А.В., 07.08.2019 в 17- 15 час. по ул. Киевской, 187 г. Симферополя осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации, а именно осуществлял пассажирские перевозки за денежное вознаграждение на автомобиле <…>государственный регистрационный знак <…>, которую ведет на протяжении года систематически. Таким образом, Данилюк А.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Данилюк А.В. мировому судье пояснил, что с протоколом не согласен, подписал пустой бланк протокола об административном правонарушении и объяснение, 07.08.2019 года действительно был остановлен сотрудниками ДПС, но пассажирскими перевозками не занимался, а помог своему знакомому <…>привезти из г. Симферополя в г. Красноперекопск стройматериалы, которые купил в г. Симферополе Макаров В.А.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <…>мировому судье пояснил, что 07.08.2019 года попросил своего знакомого Данилюка А.В. помочь ему привезти из г. Симферополя на его машине стройматериалы, которые он собирался купить в г. Симферополе, на что Данилюк А.В. согласился. Деньги за это <…>Данилюку В.А. не давал.

Должностное лицо, составившее протокол, о дате и времени рассмотрения дела было извещено, однако в судебное заседание для дачи пояснений не явилось.

Выслушав Данилюка А.В., <…>и исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=624AADBCE3251F2992D72CAE6B78BCD36E7FE2A2A699B0CAC1DB5B3A5F794B0AE07979AEF796E2AFB44DE539BD385AE8A3FFFE6E17091A9C20R7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей.

Согласно [пункту 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=624AADBCE3251F2992D72CAE6B78BCD36D77E1A4AF9BB0CAC1DB5B3A5F794B0AE07979AEF797E2A5BA4DE539BD385AE8A3FFFE6E17091A9C20R7N) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно [части 1 статьи 9](consultantplus://offline/ref=624AADBCE3251F2992D72CAE6B78BCD36D79EAA4A89FB0CAC1DB5B3A5F794B0AE07979AEF797E1A3BB4DE539BD385AE8A3FFFE6E17091A9C20R7N) Федерального закона от 21 апреля 2011 г. N 69- ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 21 апреля 2011 г. N 69-ФЗ) деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

В качестве доказательств виновности Данилюка А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении (л.д.3),

- объяснение Данилюка А.В. (л.д.2),

- копия водительского удостоверения и копия паспорта Данилюка А.В. (л.д.4)

- фототаблица (л.д.6).

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 25.06.2019) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 [статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=66E059BDADA90277C91336D369C35CA9B62DB9628EF6D29DF93720A508DCC34CFD831E92D184C24FBEEB97D98F9DE863E768D3255137DDE6h3d3N) КоАП РФ, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 [статьи 2](consultantplus://offline/ref=66E059BDADA90277C91336D369C35CA9B62CB9638AF7D29DF93720A508DCC34CFD831E92D185C346BEEB97D98F9DE863E768D3255137DDE6h3d3N) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу названной [нормы](consultantplus://offline/ref=66E059BDADA90277C91336D369C35CA9B62CB9638AF7D29DF93720A508DCC34CFD831E92D185C346BEEB97D98F9DE863E768D3255137DDE6h3d3N) предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Доказательствами, подтверждающими факт занятия указанными лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Вместе с тем само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию правонарушений, предусмотренных [статьей 14.1](consultantplus://offline/ref=66E059BDADA90277C91336D369C35CA9B62DB9628EF6D29DF93720A508DCC34CFD831E92D184C24FBFEB97D98F9DE863E768D3255137DDE6h3d3N) КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом.

В тоже время лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность, должно ставить перед собой цель не разового извлечения прибыли, а ее получения в качестве промысла, на постоянной основе.

Однако, в нарушение указанных норм, с учетом пояснений свидетеля <…>., представленные доказательства объективно не свидетельствует о том, что действия Данилюка А.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьёй 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из требований статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1 части 1.1, пункта 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/ref=78A692A9F0CE835E1D73155D17ADA7FF0617DDE15982B50EBA3EE558FBE74FC9E3AC04B938A76CAFV7gAK) настоящего Кодекса.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Данилюка Александра Викторовича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья: О.В.Кардашина