Дело № 5-60-479/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 декабря 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашина (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступивший из ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» по Республике Крым административный материал по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Барановского Виктора Анатольевича, <…> ,

  **УСТАНОВИЛ:**

  Согласно протоколу об административном правонарушении серии 23 АП 044474 от 22.11.2018 года Барановский В.А., 22.11.2018 года в 16 час. 30 мин. на автодороге Воинка-Богачевка, в нарушение п. 2.3.2 ПДДРФ, не имея права управления транспортными средствами, и управляя транспортным средством – <…> , государственный регистрационный знак <…> , отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В судебном заседании Барановский В.А. вину признал.

 Выслушав пояснения Барановского В.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит с следующему.

В силу положений статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для направления Барановского В.А. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако Барановский В.А., не имея права управления транспортным средством, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

 На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Барановского В.А. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протокол об административном правонарушении (л.д. 3), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), протокол о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.5), дополнение к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Аджимакай Я.М. водительское удостоверение не получал (л.д.7), диск с видеозаписью (л.д.9).

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Барановского В.А. по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельством, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающим ответственность Барановского В.А., мировой судья признает и учитывает признание вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Барановского В.А., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, препятствующих назначению Барановскому В.А. наказания в виде административного ареста, в соответствии со статьёй 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей при рассмотрении настоящего дела не установлено, в связи с чем, руководствуясь положением статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного ареста.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 2 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  **ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Барановского Виктора Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на десять суток.

 Срок административного ареста исчислять с момента задержания.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления, через мирового судью.

Мировой судья: О.В.Кардашина