Дело №5-60-480/2019

УИД 91MS0060-01-2019-001444-37

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 декабря 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» материалы дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Мерзлова Романа Семеновича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП 057464 от 12.10.2019, Мерзлов Р.С., 12.10.2019 в 02-15 часов по ул. <…> в г. Красноперекопске, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, в состоянии опьянения, был освидетельствован прибором Драгер, результат составил 0,51 мг/л.

В судебном заседании 29.10.2019 Мерзлов Р.С. вину не признал, пояснил, что действительно находился в состоянии опьянения, но транспортным средством не управлял, находился в машине в качестве пассажира. В судебное заседание 09.12.2019 Мерзлов Р.С. не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Допрошенный в судебном заседании 27.11.2019 свидетель <…> мировому судье пояснил, что точную дату он не помнит, он находился в баре <…>, к нему приехал на автомобиле <…> Мерзлов Р.С., потом <…> отвез Мерзлова Р.С. на его транспортном средстве к магазину «Дуэт», оставил возле магазина машину с Мерзловым Р.С., а сам вернулся в бар. После приехал на своей машине к Мерзлову Р.С. к магазину «<…>, там уже находились сотрудники ДПС.

Инспектор ДПС Муждабаев Р.А. мировому судье в судебном заседании 27.11.2019 пояснил, что 12.10.2019 он заступил в ночную смену, проезжая по ул. Калинина в г. Красноперекопске, он увидел выезжающую с ул. Гекало г. Красноперекопска машину ГАЗ, машина остановилась, транспортным средством управлял Мерзлов Р.С., он находился в машине один, от него исходил запах алкоголя, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Мерзлов Р.С. продул алкотестер, было установлено состояние опьянения, составлены процессуальные документы, транспортное средство было отправлено на штрафплощадку.

Инспектор ДПС Макаренко С.Г. мировому судье в судебном заседании 27.11.2019 пояснил, что 12.10.2019 нес службу с инспектором ДПС Лавровым. В районе времени с 01-00 час до 03-00 час они, двигаясь по ул. Калинина в г. Красноперекопске увидели, что с ул. Гекало выехал автомобиль ГАЗ, который остановился у дома № 6 по ул. Калинина г. Красноперекопска, из указанного транспортного средства вышел Мерзлов Р.С., который управлял данным транспортным средством. Было установлено, что Мерзлов Р.С. находился в состоянии опьянения, были составлены документы.

Инспектор ДПС Лавров В.П. в судебном заседании 09.12.2019 мировому судье пояснил, что 12.10.2019 нес службу с инспектором ДПС Макаренко С.Г., двигаясь по ул. Калинина в г. Красноперекопске, навстречу им выехал автомобиль ГАЗ серого цвета, включив поворот, автомобиль ГАЗ остановился на ул. Калинина,6 г. Красноперекопска. Из автомобиля со стороны водителя вышел Мерзлов Р.С. Подъехал экипаж с инспектором ДПС Муждабаевым и Морозовым, инспектором ДПС Муждабаевым Р.А. были составлены документы, у Мерзлова Р.С. установлено состояние алкогольного опьянения.

Выслушав Мерзлова Р.С., Муждабаева Р.А., Макаренко С.Г., Лаврова В.П., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=BEF938C9A9B6CACDA8260E3DFB7FE4252F0E15ABEEA00DECC91694409707A06606D0E18F77D76D2F34FEC0AF825316BDDE12846EAA6Fe916H) КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=BEF938C9A9B6CACDA8260E3DFB7FE4252F0F11AEEDA20DECC91694409707A06606D0E18873D26C2466A4D0ABCB0612A3D70B9A6BB46C9F1Be517H) Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BEF938C9A9B6CACDA8260E3DFB7FE4252F0E15ABEEA00DECC91694409707A06606D0E18D74D36F2F34FEC0AF825316BDDE12846EAA6Fe916H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Согласно [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=5BEC7C34D447411FEE2D37CD1E69A5D4274D5227D91D1708DE32765DD7FA78970952F0D8BBCFDE6265C93BE1120C960AB1BAF0E82F91C3B55E41H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=5BEC7C34D447411FEE2D37CD1E69A5D4274D5227D91D1708DE32765DD7FA78970952F0DCBBCBD43F3D863ABD5650850ABFBAF2EF30594AH) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=5BEC7C34D447411FEE2D37CD1E69A5D4274D5227D91D1708DE32765DD7FA78970952F0DCBBCBD43F3D863ABD5650850ABFBAF2EF30594AH). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Мерзлова Р.С. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протокол об административном правонарушении от 12.10.2019 (л.д. 3), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), чек газоанализатора, результат которого составил 0,51 мг/л (л.д.4), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), протокол о задержании транспортного средства (л.д.7), диск с видеозаписью (л.д.9).

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

К показаниям свидетеля <…> суд относится критически, поскольку ничем, кроме слов привлекаемого лица не подтверждаются. Кроме того, в котором часу происходили указанные события свидетель не указал.

Мировым судьёй обозревалась видеозапись, на которой зафиксировано как автомобиль ГАЗ движется по проезжей часть, останавливается на обочине, и из данного транспортного средства выходит Мерзлов Р.С. В связи с чем, мировой судья к показаниям Мерзлова Р.С., данными им в ходе судебного заседания о том, что он не управлял транспортным средством, относится критически, считает их способом защиты, и расценивает их, как попытку избежать административного наказания.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС Муждабаева Р.А., Макаренко С.Г., Лаврова В.П., которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Мерзлову Р.С. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046066F1356940AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5316D9M2h7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Мерзлова Р.С. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Мерзлова Р.С. мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Мерзлова Р.С. мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Мерзлова Романа Семеновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100003450.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина