Дело № 5-60-489/2019

УИД 91 MS0038-01-2019-001455-04

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 декабря 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Абдурефиева Наримана Аблязисовича**, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 064694 от 15.10.2019 Абдурефиев Н.А., 15.10.2019 в 10 час. 51 мин. на в с. Орловское Красноперекопского района, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, принадлежащим ему, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

 В судебном заседании Абдурефиев Н.А. вину не признал, мировому судье пояснил, что 15.10.2019 ехал с внучкой, был остановлен сотрудниками ДПС, на вопрос пил ли он, Абдурефиев Н.А. ответил, что спиртные напитки не употребляет, работники ДПС ничего ему не разъяснили, права не разъясняли, сказали подписать документы, он подписал, продувать алкотестер не предлагали.

 Защитник Малюта С.В. с протоколом об административном правонарушении не согласился.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель <…>мировому судье пояснил, что Адбурефиев Н.А. является его тестем, 15.10.2019 тесть приехал домой, рассказал, что его остановили сотрудники ДПС, он подписал протокол. Через 40 минут они приехали в Красноперекопскую ЦГБ. Где сдали кровь у нарколога.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Влащук В.В. мировому судье пояснил, что 15.10.2019 он нес службу с инспектором ДПС Холиным В.А., был остановлен автомобиль под управлением Абдурефиева Н.А. Поскольку у водителя имелись признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя, ему предложили пройти освидетельствование на месте, от чего он отказался, после предложили пройти медицинское освидетельствование, от чего Абдурефиев Н.А. также отказался. Права Абдурефиеву Н.А. были разъяснены.

Инспектор ДПС Холин В.А. мировому судье пояснил, 15.10.2019 он нес службу с инспектором ДПС Влащуком В.В., был остановлен автомобиль под управлением Абдурефиева Н.А. Поскольку у водителя имелись признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя, ему предложили пройти освидетельствование на месте, от чего он отказался, после предложили пройти медицинское освидетельствование, от чего Абдурефиев Н.А. также отказался, в связи с чем был составлен протокол по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Выслушав Абдурефиева А.Н., Малюту С.В., <…>. Влащука В.В., Холина В.А., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит с следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, имелись основания полагать, что у водителя транспортного средства Абдурефиева Н.А. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил.

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Абдурефиева Н.А. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

 На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Абдурефиева Н.А. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 15.10.2019 (л.д3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), диск с видеозаписью (л.д.9).

 Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС Влащука В.В. и Холина В.А., которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований. Кроме того, мировой судья отмечает, что сотрудники полиции действовали в рамках предоставленных им законом о полиции полномочий, в силу п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток в случае выявления административного правонарушения обязан принять меры по его предотвращению и (или) пресечению, задержанию лиц, подозреваемых в его совершении, а также меры по охране места совершения административного правонарушения. В данном случае инспекторы ДПС, выявив административное правонарушение, совершенное Абдурефиевым Н.А., в целях неотвратимости его наказания и обеспечения общественной безопасности обязаны были предпринять конкретные действия (в данном случае составить необходимые процессуальные документы), вне зависимости от нахождения их командировки в г. Армянске, что полностью соответствует задачам органов полиции. Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Все составленные в отношении Абдурефиева Н.А. протоколы соответствуют требованиями КоАП РФ, логичны, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны надлежащими доказательствами по делу.

Показания свидетеля <…>., не опровергают наличие в действиях Абдурефиева Н.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Абдурефиеву Н.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи. Протоколы об отстранения от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акт освидетельствования на состояние опьянения составлены уполномоченным должностным лицом, в связи с чем правовых оснований для признания их недопустимыми доказательствами по делу не имеется.

Мировым судьёй обозревалась видеозапись, на которой зафиксировано как инспектором ДПС Влащуком В.В. разъяснены права Абдурефиеву Н.А.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Абдурефиева Н.А. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, предусмотренных статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающим ответственность Абдурефиева Н.А., мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Абдурефиева Н.А., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

   **ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Абдурефиева Наримана Аблязисовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России по г. Севастополю), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9102003230, УИН 18810491196000016104.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина