Дело № 5-60-567/2024

УИД 91RS0010-01-2024-001575-69

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 20 декабря 2024 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме 23 декабря 2024 г. является днем его вынесения.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Айгирджи Абдурашида Яхуповича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Айгирджи А.Я. нанес побои потерпевшему <ФИО> , при следующих обстоятельствах.

<дата > примерно в «данные изъяты> мин. Айгирджи А.Я., находясь <адрес>, на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанес <ФИО> два удара в область лица в левую сторону, причинил телесное повреждение, которое не повлекло за собой вреда здоровью и последствий, указанных в ст.115 Уголовного кодекса РФ.

В судебном заседании Айгирджи А.Я. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 24.2, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Айгирджи А.Я. отвода судье и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, оспаривал, пояснил, что в тот вечер он с женой после детского садика подъехал к дому брата по <адрес>, чтобы забрать электрический плужок. В этот момент по дороге шел <ФИО> в состоянии алкогольного опьянения, начал беспричинно его оскорблять нецензурной бранью. Когда <ФИО> сказали, чтобы он шел домой, тот стал кидаться драться и попытался ударить его ногой, но не удержал равновесие и упал на левую сторону. Его брат поднял <ФИО>. У того была кровь над бровью. <ФИО> не причинял удары по лицу. Не хотел с ним связываться и уехал.

Защитник привлекаемого к административной ответственности лица – адвокат З. поддержала позицию Айгирджи А.Я., полагая, что потерпевший осознанно не говорит о других фактах, имеющих значение для дела, о том, что находился в состоянии опьянения, не говорит. В заключении эксперта указано, что телесные повреждения произошли от одного удара при падении на бок, на виске и руке. Потерпевший не указывал, что терял сознание. Полагала, что оснований привлекать Айгирджи А.Я. к административной ответственности не имеется, так как правонарушение не нашло своего подтверждения.

Потерпевшему <ФИО> перед дачей пояснений разъяснены положения ст. 25.2 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ. В судебных заседаниях потерпевший <ФИО> пояснил, что <дата > около «данные изъяты> мин. шел по <адрес>, Возле <адрес> встретил Айгирджи А.Я. с женой и братом. Во время разговора он спросил у Айгирджи А.Я., почему тот не отдает долг соседке. Айгирджи А.Я. грубо ответил ему. Потом один раз ударил кулаком по лицу, над глазом. Жена Айгирджи А.Я. нанесла удар черенком цапки. Он рукой прикрывался от этого удара. Затем Айгирджи А.Я. второй раз удар его кулаком в челюсть. Он упал. Плохо помнит, как поднялся и пришел домой. В больницу <адрес> обратился на следующий день, где ему сделали снимок руки и обнаружили перелом. Выходя из больницы, встретил сотрудником полиции, с которыми поехал в отдел. Его опросили, возили на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В дежурную часть он обратился с заявлением о причинении ему телесных повреждений Айгирджи А.Я. и его супругой. В тот момент нуждался в операции из-за онкологического заболевания. После операции с участковым ездил на экспертизу. После ознакомления с материалами дела об административном правонарушении обратился в прокуратуру с жалобой на нарушения при проведении проверки события причинения ему <дата > вреда здоровью средней тяжести. Позиция защитника, по его мнению, построена на догадках, не аргументирована фактами.

Выслушав участников производства по делу, исследовав материалы дела, допросив свидетеля, мировой судья пришёл к следующему.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

Исходя из изложенного, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Состав данного правонарушения является материальным, для квалификации содеянного по указанной норме требуется наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего, определяемого в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Совершение Айгирджи А.Я. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

- протоколом < номер > об административном правонарушении от <дата > (л.д. 2),

- заявлением <ФИО> зарегистрированным <дата > < номер >, в котором он просит привлечь к ответственности Айгирджи А. и его жену, нанесших ему побои <дата > <адрес> (л.д.6),

- письменными объяснениями <ФИО> от <дата >, согласно которым <дата > между <данные изъяты> возле <адрес> Айгирджи А.Я. ударил его правой рукой в область лица. После второго удара Айгирджи он упал на асфальт и ничего не помнит (л.д.8, 22),

- медицинской справкой < номер > от <дата > об обращении <ФИО> в приемное отделение ГБУЗ «ЦГБ г.Красноперекопска», установлен диагноз ушиб мягких тканей левой окологлазничной области лица, ушиб левой кисти (л.д.9),

- заключением судебной медицинской экспертизы < номер >, проведенной с <дата > по <дата > с участием <ФИО>, согласно выводам которой у <ФИО> обнаружены повреждения в виде ссадины у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза, на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, по данным медицинских документов – ушиб мягких тканей левой окологлазничной области лица, ушиб левой кисти, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости, которые образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, либо при падении и ударе о таковые, не исключено их образование <дата >. Ссадина у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза расценены как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; кровоподтек на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости расценены как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (л.д.24-25),

- заключением судебной медицинской экспертизы < номер >, начатой <дата > и оконченной <дата >, проведенной на основании постановления старшего УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» <данные изъяты> от <дата > и приложенных к нему материалов, согласно выводам которой у <ФИО> обнаружены повреждения в виде ссадины у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза, на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, по данным медицинских документов – ушиб мягких тканей левой окологлазничной области лица, ушиб левой кисти, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости, которые образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, либо при падении и ударе о таковые, не исключено их образование <дата >. Учитывая характер и количество повреждений, количество травмирующих воздействий не менее одного. На поставленные вопросы < номер > для ответа необходимо проведение следственного эксперимента с участием причастных лиц. Ссадина у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза расценены как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; кровоподтек на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости расценены как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (л.д.24-25),

- протоколом осмотра места происшествия от <дата > и фототаблицей к нему с участием Айгирджи А.Я., который указал на участок местности, где <дата > к нему подошел <ФИО> и стал беспричинно провоцировал конфликт (л.д.30-34, 35-36),

- письменными объяснениями <ФИО> от <дата >, от <дата >, согласно которым <дата > примерно <данные изъяты> мин. она вышла из дома и увидела как у нее во дворе стоит <ФИО> и умывался водой из ванны, смывал кровь. Она испугалась и ничего у <ФИО> не спросила, ушла к сестре (л.д.23, 41),

- письменным объяснением <ФИО> от <дата > о том, что <дата > приблизительно <данные изъяты> мин. ее супруг <ФИО> пошел в магазин по <адрес>, вернулся спустя 30-40 минут. Она увидела, что левая бровь была в крови. На вопрос, что случилось, он сказал, что у него произошел скандал с Айгирджи А.Я., который его ударил (л.д.38)

- заключением дополнительной экспертизы < номер > от <дата >, проведение которой окончено <дата> на основании постановления старшего УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> от <дата > и приложенных к нему заключений эксперта < номер > от <дата > и < номер > от <дата >, установлено, что у <ФИО> обнаружены повреждения в виде ссадины у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза, на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, по данным медицинских документов – ушиб мягких тканей левой окологлазничной области лица, ушиб левой кисти, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости, которые образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, либо при падении и ударе о таковые, не исключено их образование <дата >. Учитывая характер и количество повреждений, количество травмирующих воздействий не менее одного. На поставленные вопросы < номер > для ответа необходимо проведение следственного эксперимента с участием причастных лиц. Ссадина у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза расценены как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; кровоподтек на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости расценены как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (л.д.43-45),

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Айгирджи А.Я., потерпевшему, их права соблюдены.

Объяснения опрошенных <ФИО> от <дата > (л.д.17), <ФИО> от <дата > (л.д.18), <ФИО> от <дата > (л.д.19), <ФИО> от <дата > (л.д.20), <ФИО> от <дата > (л.д.37), <ФИО> <дата > (л.д.39), <ФИО> от <дата > (л.д.40) не могут приняты во внимание как доказательства по делу об административном правонарушении, поскольку указанные лица очевидцами происшествия не являлись.

К пояснениям <ФИО> от <дата > (л.д.15), <ФИО> от <дата > (л.д.21) от <дата > (л.д.42), согласно которым <ФИО> хотел ударить правой ногой Айгирджи А.Я., споткнулся и упал на левый бок левой стороной головы, отчего с левой брови пошла кровь, следует отнестись критически, поскольку указанные лица в силу семейных отношений заинтересованы в непривлечении Айгирджи А.Я. к административной ответственности.

Заключение эксперта < номер > от <дата > и изложенные в нем выводы, не могут быть приняты в качестве доказательства по делу, поскольку эксперту <ФИО> права, предусмотренные ст. 25.9 КоАП РФ, не разъяснены, не предупреждена об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложного заключения эксперта.

Показания допрошенного по ходатайству защитника свидетеля <ФИО> о том, что утром <ФИО> наливала спиртное по его просьбе, он выпи немного и ушел, так как ему кто-то позвонил, вечером она услышала крики на улице, вышла и на видела, как <ФИО> пытался ударить Айгирджи А.Я. ногой, не удержался и упал, его завели к ней во двор, где тот смывал кровь, суд оценивает критически. В целях устранения противоречий между ее пояснениями, данными непосредственно после происшествия и в суде, на вопрос свидетель <ФИО> пояснила, что сказала участковому, что ничего не видела, так как опасалась. Узнав, что дело рассматривается в суде, решила сообщить, что видела, как все произошло. Суд связывает дачу свидетелем показаний в судебном заседании, отличных по содержанию ранее данным пояснениям, с желанием оказать помощь привлекаемому лицу, с которым проживает по соседству и находится в дружеских отношениях.

Довод защитника – адвоката З. об отсутствии оснований привлечения Айгирджи А.Я. к административной ответственности опровергается исследованными доказательствами.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Айгирджи А.Я. установлена.

Таким образом, действия Айгирджи А.Я. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, при отсутствии в действиях уголовно наказуемого деяния.

Доводы, изложенные в жалобе потерпевшего <ФИО> о нарушениях, допущенных при проведении проверки МО МВД России «Красноперекопский» КУСП < номер > <дата > и иных материалов, связанных с событиями причинения ему <дата > вреда здоровью средней тяжести Айгирджи А.Я. и его женой потерпевшего <ФИО>, не влекут изменение квалификации действий Айгирджи А.Я., поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, образуют действия, причинившие физическую боль и не причинившие вреда здоровью человека, определяемого на основании медицинских критериев, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194 н от 24.04.2008.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается наличие пятерых малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, соответствует характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности правонарушителя, его материальному положению, будет отвечать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Айгирджи Абдурашида Яхуповича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35718000, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 013510002, Код Сводного реестра 35220323, КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, УИН 0410760300605005672406188.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить Айгирджи А.Я., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гевак
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