Дело №5-60-583/2019

УИД 91 MS 0060-01-2019-001797-45

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 декабря 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» материалы дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Мизиной Виктории Петровны, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 057343 от 27.11.2019, Мизина В.П. в нарушение п. 2.1.1, 2.7 ПДД РФ на 1 км автодороги Магазинка-Богачевка, управляла мопедом Хонда, без регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения, была освидетельствован прибором Драгер 6810, показания прибора составили 0,60 мг/л, не имея права управления транспортными средствами.

В судебном заседании Мизина В.П. вину признала.

Выслушав Мизину В.П., и исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1990 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.3.2 Правил дорожного движения и диспозиции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, субъектом административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, является водитель.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BEF938C9A9B6CACDA8260E3DFB7FE4252F0E15ABEEA00DECC91694409707A06606D0E18D74D36F2F34FEC0AF825316BDDE12846EAA6Fe916H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Согласно [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=5BEC7C34D447411FEE2D37CD1E69A5D4274D5227D91D1708DE32765DD7FA78970952F0D8BBCFDE6265C93BE1120C960AB1BAF0E82F91C3B55E41H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=5BEC7C34D447411FEE2D37CD1E69A5D4274D5227D91D1708DE32765DD7FA78970952F0DCBBCBD43F3D863ABD5650850ABFBAF2EF30594AH) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=5BEC7C34D447411FEE2D37CD1E69A5D4274D5227D91D1708DE32765DD7FA78970952F0DCBBCBD43F3D863ABD5650850ABFBAF2EF30594AH). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании изложенного мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении от 27.11.2019 (л.д. 3), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), чек газоанализатора, результат которого составил 0,60 мг/л (л.д.4), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), диск с видеозаписью (л.д.7), дополнение к протоколу, согласно которому Мизина В.П. водительское удостоверение не получала.

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Мизиной В.П. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046066F1356940AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5316D9M2h7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Мизиной В.П. по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающим ответственность Мизиной В.П. мировой судья признает и учитывает признание вины и наличие малолетних детей.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Мизиной В.П. мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Учитывая положения части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный арест не может применяться к женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, тот факт, что Мизина В.П. имеет троих детей возрастом до 14 лет, мировой судья приходит к выводу о назначении Мизиной В.П. административного наказания в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 3 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Мизину Викторию Петровну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100003973.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина