Дело № 5-61-2/2020

УИД 91MS0061-01-2019-001593-22

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 января 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Шевченко Александра Юрьевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Шевченко А.Ю., управляя автомобилем (данные изъяты) в нарушение п.1.3, .п.9.1.1 дорожная разметка 1.1. Приложения Правил дорожного движения совершил выезд на полосу предназначенную для встречного движения через сплошную линию дорожной разметки 1.1 приложение 2 ПДД РФ, которая разделяет потоки во встречном направлении. Данное правонарушение является повторным в течении года: постановление (данные изъяты) по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ о назначении наказания в виде штрафа (данные изъяты) вступило в законную силу (данные изъяты)

**Шевченко А.Ю. в судебное заседание не явился**. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в суд своего защитника по доверенности (данные изъяты) а также предоставил суду письменные пояснения по делу, из которых следует, что (данные изъяты) он вместе с (данные изъяты) двигался на автомобиле (данные изъяты) Данный автомобиль принадлежит и зарегистрирован на(данные изъяты) . Поскольку было раннее утро и у Шевченко А.Ю. присутствовали признаки недомогания, он передал управление автотранспортным средством (данные изъяты) который имел навыки вождения автомобилем и водительское удостоверение, а также был допущен к управлению транспортным средством: ему был выписан надлежаще оформленный путевой лист. В процессе движения Шевченко А.Ю. обратил внимание на отсутствие в автомобиле оформленного путевого листа. Как выяснилось, (данные изъяты) забыл его в кабинете. При движении по трассе в Белогорском районе, (данные изъяты) их остановили сотрудники ГИБДД. Были ли нарушены правила дорожного движения(данные изъяты) т.е был ли совершен им выезд на полосу встречного движения, сказать не может, так как не обратил на это внимание. Вместе с тем, в связи с отсутствием у (данные изъяты) на руках путевого листа и возможности получить непосредственно на месте юридическую помощь (временно отсутствовала мобильная связь), Шевченко А.Ю. принял решение сообщить работникам ГИБДД, что он находился за рулем, т.е. управлял транспортным средством. Указанное решение принял в связи с тем, что не хотел каких-либо негативных последствий для юридического лица – (данные изъяты) на которое, как он предполагал, может быть наложено взыскание в виде большего штрафа за отсутствие у водителя путевого листа. При составлении протокола об административном правонарушении каких-либо пояснений не давал. Протокол не подписывал, так как считал необходимым первоначально проконсультироваться со специалистом-правоведом.

**В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности** (данные изъяты) пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в письменных пояснениях Шевченко А.Ю., так как автомобилем фактически управлял водитель (данные изъяты) и на него был выписан путевой лист (данные изъяты) Поскольку у (данные изъяты) выявили заболевание и направили на консультацию он не смог явиться в суд для дачи показаний в качестве свидетеля. Просил суд допросить в качестве свидетеля начальника гаража отделения(данные изъяты) – суд удовлетворил данное ходатайство.

По ходатайству защитника (данные изъяты) повторно вызваны сотрудники ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, в том числе должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) , истребована утвержденная схема дислокации дорожных знаков и дорожной разметки на участке дороги, на котором было совершено административное правонарушение.

Инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, в том числе должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) в судебное заседание (данные изъяты) не явились. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ответ на запрос суду не поступил.

**В судебном заседании** (данные изъяты) **старший инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым** (данные изъяты) пояснил суду, что он совместно с напарником инспектором (данные изъяты) года несли службу в Белогорском районе. Ехали на патрульном автомобиле, вели видеосъемку нарушения правил дорожного движения. Перед их автомобилем ехал автомобиль (данные изъяты) который пересек сплошную линию дорожной разметки, что было зафиксировано на видео. Автомобиль был остановлен с помощью проблесковых маячков. К машине подошел напарник(данные изъяты) представился, объяснил суть нарушения. На Шевченко А.Ю., который управлял автомобилем, был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.15 ч.5 КоАП РФ.

**Допрошенный** (данные изъяты) **в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что он с (данные изъяты) работали в Белогорском районе. Перед их автомобилем ехал автомобиль (данные изъяты), который пересек сплошную линию дорожной разметки, что было зафиксировано на видео. Он подошел к водителю Шевченко А.Ю., попросил документы. Водитель передал документы, они проследовали в патрульную машину и (данные изъяты) начал составлять протокол об административном правонарушении.

**Допрошенный** (данные изъяты) **в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты)показал суду, что он работает начальником гаражного отделения (данные изъяты) Шевченко Александр Юрьевич был в г. Симферополе, позвонил и сказал, что нужен автомобиль. (данные изъяты) в три часа ночи на автомобиле (данные изъяты) выехал водитель (данные изъяты) , а Шевченко А.Ю. был в г. Симферополе. Он выехал за ним, а после того как приехал, водитель сказал, что забыл путевой лист. На обратном пути, когда возвращался домой, водитель нарушил правила дорожного движения. Водитель из автомобиля не выходил, сидел в машине. (данные изъяты) часто ездит в г. Симферополь за Шевченко А.Ю. на автомобиле (данные изъяты) а сам Шевченко А.Ю. иногда ездит на этой машине, в основном на (данные изъяты)

Выслушав пояснения защитника (данные изъяты) ., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, показания свидетелей, изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Шевченко А.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судом установлено, что (данные изъяты) года на основании служебного задания для несения службы на административной территории Белогорского района направлен наряд ДПС в составе: старшего инспектора ДПС (данные изъяты)на патрульном автомобиле (данные изъяты) Место несения службы: (данные изъяты) ( систематическое нарушение ПДД, динамика роста аварийности на указанном участке), время несения службы: (данные изъяты) , поставленные задачи: контроль за соблюдением участниками ДД требований законодательства РФ в области БДД на аварийно-опасных участках дорог, пресечение правонарушений, предусмотренных ст.12.8, ст.12.26, ст.12.13, 12.15 КоАП РФ, поскольку основными причинами ДТП, согласно служебного задания, является выезд на полосу встречного движения ( 24,4 %) ( л.д.33)

(данные изъяты) Шевченко А.Ю., управляя автомобилем (данные изъяты) в нарушение п.1.3, п.9.1.1 дорожная разметка 1.1. Приложения Правил дорожного движения совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения через сплошную линию дорожной разметки 1.1 приложение 2 ПДД РФ, которая разделяет потоки во встречном направлении. Факт правонарушения зафиксирован на видео (л.д.3) и подтверждается пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) и показаниями свидетеля (данные изъяты)

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения (ПДД РФ) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно пункта 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](consultantplus://offline/ref=27585B999107F8DD6714BA68403432FF55B3F24AA2765DA2ADEA0C16DE078311B824C7044A7D8683401BC05BB70F4FAE3C016C3F8357k8O), [1.3](consultantplus://offline/ref=27585B999107F8DD6714BA68403432FF55B3F24AA2765DA2ADEA0C16DE078311B824C7044A798683401BC05BB70F4FAE3C016C3F8357k8O) или [разметкой 1.11](consultantplus://offline/ref=27585B999107F8DD6714BA68403432FF55B3F24AA2765DA2ADEA0C16DE078311B824C703437B8683401BC05BB70F4FAE3C016C3F8357k8O), прерывистая линия которой расположена слева.

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

Если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет, в частности, транспортные потоки противоположных направлений и Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=180F0137AFC43F3346CBB0577E4FCCD62C616AF91A8DA0AB003A99BCB59E872F7D09E3F61494811C7B5C1CC15CD21B6E7BD9439A838E5F3717n2O) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=180F0137AFC43F3346CBB0577E4FCCD62C616BFA1B81A0AB003A99BCB59E872F7D09E3F5169184162A060CC5158710707DC55D9A9D8E15nFO) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](consultantplus://offline/ref=180F0137AFC43F3346CBB0577E4FCCD62C616AF91A8DA0AB003A99BCB59E872F7D09E3F61494811C7B5C1CC15CD21B6E7BD9439A838E5F3717n2O) РФ установлены, в частности, в случае нарушения пункта 9.1(1) ПДД РФ.

Из 4.6 КоАП РФ следует, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Допущенное правонарушение является повторным в течении года, поскольку постановлением (данные изъяты) Шевченко А.Б. был привлечен к административной ответственности по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа (данные изъяты)., которое вступило в законную силу(данные изъяты) ( л.д.4)

В качестве доказательств по делу суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.1), рапорт инспектора ДПС (л.д.2), видеозапись с места совершения административного правонарушения, которая в полном объеме воспроизводит событие административного правонарушения (л.д.3), постановление (данные изъяты) , согласно которого Шевченко А.Б. был привлечен к административной ответственности по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа (данные изъяты) ., которое вступило в законную силу (данные изъяты) (л.д.4), справку старшего инспектора по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, из которой следует, что постановление от (данные изъяты) не обжаловано, вступило в законную силу (данные изъяты) , административный штраф в размере (данные изъяты) (л.д.5), сведения о привлечении Шевченко А.Ю. к административной ответственности ( л.д.6-8), карточку операции с ВУ ( л.д.9), карточку учета транспортного средства ( л.д.10), выписку из книги постовых ведомостей расстановки нарядов Дорожно-патрульной службы от (данные изъяты) (л.д.32), служебное задание Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на (данные изъяты) ( л.д.33), а также пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) и показания свидетеля (данные изъяты) которые согласовываются между собой и с материалами дела.

Суд критически относится к пояснениям Шевченко А.Ю., защитника (данные изъяты) относительно того, что автомобилем управлял не Шевченко А.Ю., а его водитель (данные изъяты)., поскольку из видеозаписи (л.д.3) следует, что Шевченко А.Ю. не говорил инспекторам ДПС, что он не управлял транспортным средством, а управляло иное лицо. Шевченко А.Ю. не указал в протоколе об административном правонарушении и не предоставил пояснения, что автомобилем управлял не он, а его водитель. Данные доводы возникли непосредственно при рассмотрении дела и расцениваются судом как избранный способ защиты от допущенного правонарушения.

Таким образом, действия Шевченко А.Ю. правильно квалифицированы по ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, который совершен повторно.

Основания для прекращения производства по делу, переквалификации состава административного правонарушения отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Шевченко А.Ю. суд учитывает характер совершенного правонарушения, которое допущено Шевченко А.Ю. и при этом не применялась фиксация работающими в автоматическим режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и кино-съемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Суд учитывает личность лица, совершившего правонарушение, его материальное положение, степень его вины, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.15 ч.5, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Шевченко Александра Юрьевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить Шевченко А.Ю., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Шевченко А.Ю, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2020 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым