Дело № 5-61-21/2020

УИД 91MS006-01-2019-001707-68

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 марта 2020 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тодорук Юрия Анатольевича**, (данные изъяты) |
|  |
|  |  |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Тодорук Ю.А. в нарушение п.п.2.3.2 ПДД РФ управлял транспортным средством (данные изъяты) , с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора (данные изъяты) , не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Тодорук Ю.А. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 При составлении протокола об административном правонарушении Тодорук Ю.А. указал, что с протоколом согласен, принимал лекарственные препараты на спиртовой основе.

 В судебное заседание (данные изъяты) участники процесса не явились.

 От Тодорук Ю.А. поступило заявление о рассмотрении дела без его участия, с административным протоколом не согласен.

 Защитник адвокат Железнякова И.К. предоставила суду письменные пояснения, в которых просит суд исключить из доказательств протокол об административном правонарушении (данные изъяты) , протокол об отстранении от управления транспортным средством(данные изъяты) , протокол о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты), поскольку они составлены с грубыми процессуальными нарушениями и прекратить производство по делу в отношении Тодорук Ю.А., ввиду отсутствия состава административного правонарушения. ( л.д. 57-68).

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении: инспектор ДПС ОРДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым (данные изъяты) в судебное заседание не явился. От заместителя командира Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым поступило сообщение о том, что (данные изъяты) отстранен от службы, руководству ОР ДПС ГИБДД местонахождение данного сотрудника неизвестно, на телефонные звонки (данные изъяты) не отвечает ( л.д.49).

 **В судебном заседании** (данные изъяты) **Тодорук Ю.А.** пояснил суду, что он с (данные изъяты) ехал на работу в (данные изъяты) , автомобиль остановили инспектора ДПС, которым он предоставил права, на что сотрудники ДПС сказали, что он дал не те документы. Затем ему сказали выйти из машины и дыхнуть. Инспектор ДПС почувствовал запах перегара, о чем сказал своему напарнику. Он хотел пройти освидетельствование, но инспектора ДПС сказали, что заберут права, поэтому он испугался. Ему сказали, что нужно говорить на камеру, а именно: сказать, что употребил лекарства на спиртосодержащей основе. Также на улице сказали, чтобы лишнего он не говорил. В автомобиле сказали, что будет суд, только он не понял за что. В январе направили жалобу на незаконные действия инспекторов ДПС. Права получил впервые только в июле 2019 года, поэтому выполнял все, что говорили инспектора. В этот же день он сам прошел освидетельствование, которое состояние опьянения не показало, о чем предоставил суду акт. Изменения окраски кожных покровов лица у него не было. У него имеется родимое пятно и оно все время красное.

**Защитник адвокат Железнякова И.К.** в судебном заседании (данные изъяты) пояснила, что действия инспекторов ДПС являлись неправомерными и на их действия в (данные изъяты) года была подана жалоба, но результат рассмотрения жалобы не известен.

 **Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что он вместе с Тодорук находился в автомобиле, ехали на работу. За переездом в (данные изъяты) автомобиль под управлением Тодорук остановили сотрудники ДПС. Тодорук предоставил документы, ему сказали выйти из машины. Инспектора ДПС обошли машину и сказали Тодорук дыхнуть. В это время он сидел в машине и слышал, что говорят. Затем Тодорук сказали дыхнуть на другого инспектора. Потом они минут 20-ть беседовали с Тодорук и прошли в служебный автомобиль. Сказали, что выявили запах алкоголя и спросили у него, есть ли у него права, чтобы ему передать автомобиль. Со слов Тодорук ему известно, что он предлагал проехать в медицинское учреждение, но инспектора ДПС сказали, что нет времени и сказали, что нужно сказать на камеру, тогда его отпустят. Тодорук так и сделал. После всего случившегося он сказал Тодорук, что нельзя было соглашаться с тем, что говорили инспектора ДПС и поэтому в течение часа Тодорук обратился к наркологу, который провел освидетельствование и результат был отрицательный. Сам (данные изъяты) работает фельдшером на скорой медицинской помощи и запаха алкоголя либо лекарственных препаратов от Тодорук не слышал, изменения кожных покровов у Тодорук также не было. (данные изъяты) находился с ним рядом на пассажирском сидении.

 Выслушав в судебном заседании (данные изъяты) пояснения Тодорук Ю.А., защитника адвоката Железнякову И.К., показания свидетеля (данные изъяты) , исследовав и изучив материалы дела, в том числе видеозапись с места административного правонарушения, суд считает, что вина Тодорук Ю.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Судом установлено, что, согласно служебного задания в Ленинский район (данные изъяты) с целью проведения профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району было направлен наряд ДПС в составе: ст.инспектора ДПС взвода №1 ОР ДПС ст.лейтенанта полиции (данные изъяты) и ст.инспектора ДПС взвода №1 ОР ДПС капитана полиции (данные изъяты) на патрульном автомобиле (данные изъяты) ( л.д.53).

 Данному наряду ДПС выдан алкотектор (данные изъяты), которое имеет свидетельство о поверке (данные изъяты) , срок действия до (данные изъяты) .( л.д.52-53).

 (данные изъяты) два сотрудника отдельной роты ДПС УГИБДД МВД по Республике Крым: произвели регистрацию в книге постовых ведомостей ОМВД России по Ленинскому району: (данные изъяты) ( л.д.34-37)

(данные изъяты) Тодорук Ю.А. в нарушение п.п.2.3.2 ПДД РФ управлял транспортным средством (данные изъяты) , с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора (данные изъяты) , не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Тодорук Ю.А. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 Все процессуальные действия, проводимые сотрудником ДПС (данные изъяты) снимались на видео, из которого следует, что Тодорук Ю.А. сообщил, что он управлял автомобилем (данные изъяты) , назвал госномер и сообщил, что употреблял лекарственный препарат на спиртовой основе. Инспектор ДПС (данные изъяты) пояснил, что от Тодорук В.А. исходит запах перегара, поэтому он отстраняет его от управления транспортным средством, разъяснил Тодорук права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. Далее инспектор ДПС (данные изъяты) сказал, что имеется прибор (данные изъяты), открыл прибор, показал свидетельство о поверке, срок его действия и показал Тодорук сам прибор. Затем инспектор спросил Тодорук- будет ли он проходить освидетельствование и поедет ли в больницу на освидетельствование на какое-либо опьянение, на что Тодорук ответил отказом. После составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование инспектор второй раз спросил – не желает ли Тодорук проехать на освидетельствование, на что Тодорук повторно ответил отказом, о чем проставил в протоколе свою подпись. Также Тодорук на видео указал, что претензий не имеет, давления на него не оказывалось, говорит от своего имени и с нарушением согласен.

Данная видеозапись полно и всесторонне фиксирует все обстоятельства составления процессуальных документов в отношении Тодорук Ю.А.

Таким образом, пояснения Тодорук Ю.А. в судебном заседании, что он испугался и делал все под диктовку сотрудников ДПС, опровергаются видеозаписью, имеющейся в материалах дела, а также собственноручными пояснениями Тодорук Ю.А. в протоколе об административном правонарушении, в котором он указал, что с протоколом согласен, принимал лекарственные препараты на спиртовой основе.

Факт получения Тодорук Ю.А. водительского удостоверения в июле 2019 года (л.д.28) не имеет значения к допущенному правонарушению, поскольку лицо, получившее водительское удостоверение должно неукоснительно соблюдать Правила дорожного движения Российской Федерации.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Таким образом, обращение Тодорук Ю.А. в медицинское учреждение для проведения освидетельствования является его самостоятельным желанием и не может быть отнесено к административной процедуре, которая проводилась инспекторами ДПС, поскольку именно инспекторам ДПС Тодорук Ю.А. заявил отказ пройти освидетельствование, как на месте, так и в медицинском учреждении. Поэтому предоставленный суду акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (данные изъяты) , которым у Тодорук Ю.А. состояние опьянения не установлено ( л.д. 25-27), суд во внимание не принимает.

Суд также не принимает во внимание жалобу адвоката Железняковой И.К. на неправомерные действия старшего ИДПС СОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции взвода №1 (данные изъяты) , нарушающие права и свободы граждан, поскольку она датирована (данные изъяты) ( за день до рассмотрения дела судом), тогда как в судебном заседании (данные изъяты) Тодорук Ю.А. и его защитник Железнякова И.К, пояснили, что на неправомерные действия инспектора ДПС обрались с жалобой в январе 2020 года и результат ее рассмотрения не известен. Кроме того, из приложенного к жалобе от (данные изъяты) скриншота не усматривается, кому, когда и какое обращение направлено. (л.д.61-67, л.д.68).

Пояснения защитника адвоката Железняковой И.К., предоставленные суду, суд расценивает как способ защиты, в которых суду не доведены процессуальные нарушения, допущенные инспектором ДПС (данные изъяты)

Так, отсутствие в протоколе (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством подписи должностного лица, составившего протокол, не может свидетельствовать о его недействительности, поскольку протокол составлялся в присутствии Тодорук Ю.А., подписан им и сам Тодорук Ю.А. в судебном заседании не отрицал факт управления транспортным средством и в дальнейшем факт отстранения от управления автомобилем, поэтому отсутствие подписи должностного лица в протоколе расценивается судом, как описка, которая не может свидетельствовать о признании данного доказательства недопустимым, как указывает в своих пояснениях адвокат Железнякова И.К. Иные доводы адвоката опровергаются совокупностью имеющихся в деле доказательств, в связи с чем судом также во внимание не принимаются.

К показаниям свидетеля (данные изъяты) суд относится критически и расценивает их как способ защиты Тодорук Ю.А. от допущенного правонарушения.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.1), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.3), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которого при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Тодорук Ю.А. указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается (л.д.4), рапорт инспектора ДПС (л.д.5), справку старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, из которой следует, что Тодорук Ю.А. по ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался ( л.д.8), карточку операции с ВУ ( л.д.9), сведения о привлечении Тодорук Ю.А. к административной ответственности – не привлекался (л.д.10), видеозапись с места совершения административного правонарушения, которая в полном объеме воспроизводит обстоятельства и событие административного правонарушения (л.д.11), водительское удостоверение Тодорук Ю.А. ( л.д.28), сообщение ОМВД РФ по Ленинскому району и выписку из книги постовых ведомостей ОМВД России по Ленинскому району ( л.д.34-37), сообщение заместителя командира Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ( л.д.51), свидетельство о поверке прибора (данные изъяты) ( л.д.52), служебное задание на (данные изъяты) ( л.д.53), выписку из книги выдачи и приема средств связи, технических средств ( л.д.54-55)

Таким образом, действия Тодорук Ю.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Тодорук Ю.А. уголовно наказуемого деяния не содержат.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения отсутствуют.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, ввиду отсутствия состава административного правонарушения, как указывает защитник Железнякова И.К., а также освобождения Тодорук Ю.А. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Тодорук Ю.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который ранее к административной ответственности не привлекался, работает (данные изъяты), инвалидности не имеет, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Тодорук Юрия Анатольевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 6 ( шесть) месяцев** .

Сумму штрафа необходимо внести: Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), банк получателя: Отделение по Республике Крым Центрального Банка РФ, л/с 04751А92590, БИК 043510001, р/с 40101810335100010001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 188 1 1630020 01 6000 140, УИН 18810491196000018506.

Разъяснить Тодорук Ю.А., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Тодорук Ю.А, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Тодорук Ю.А, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина