Дело № 5-61-28/2020

УИД: 91MS0061-01-2020-000006-46

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 апреля 2020 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым Служба в г. Керчи отделение (погз) в н.п. Каменское о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Герасина Виктора Николаевича**, (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) в ходе осуществления контроля за соблюдением гражданами и юридическими лицами правил пограничного режима и правил рыболовства на удалении 5 километров к северо-западу от с. Соляное на косе Арабатская стрелка в 15 метрах от уреза воды по береговой линии, где находится пункт места несения службы пограничным нарядом «КП» был остановлен и досмотрен автомобиль(данные изъяты) который выезжал с косы Арабатская стрелка и двигался в направлении (данные изъяты). В автомобиле находился водитель Герасин В.Н. и пассажир гражданин РФ (данные изъяты)

При проведении досмотра автомобиля гражданин РФ Герасин В.Н. неоднократно проявлял инициативу (поднимая запасное колесо, которое находится в багажном отделении, доставал личные вещи из салона автомобиля, поднимал заднее сидение, спинку и обшивку, о чем должностные лица, производящие досмотр транспортного средства его не просили), указывая на то, что в автомобиле не имеется никаких водных биологических ресурсов (ВБР) и запрещенных орудий добычи (вылова).

Однако при развертывании первого матраца, находившегося на заднем сидении автомобиля. Внутри него был уложен прозрачный полиэтиленовый пакет с ВБР вида рыб «пиленгас» в количестве 27 экз. При развертывании второго матраца, который находился на заднем сидении автомобиля был обнаружен прозрачный полиэтиленовый пакет с ВБР вида рыб «пиленгас» в количестве 25 экз. Далее в черном пакете, который находился на заднем сидении автомобиля был обнаружен резиновый комбинезон зеленого цвета фирмы «Fort Men» в мокром песке со следами чешуи, что свидетельствует о его использовании. Также в рюкзаке, который находился на заднем сидении автомобиля, при открытии которого сверху была уложена куртка, под которой находился прозрачный полиэтиленовый пакет с ВБР видового состава «пиленгас» в количестве 33 экз. Также на заднем сидении находились 4 разобранных спиннинга, леска и составные части, которые были сухие. На полу перед передним пассажирским сиденьем, где сидел гр. Помаз Д.В. был обнаружен полиэтиленовый пакет черного цвета, в котором находился полипропиленовый мешок с ВБР вида рыб «пиленгас» в количестве 27 экз. Также под сиденьем (данные изъяты) в черном пакете был обнаружен мокрый якорь под названием «кошка» с веревкой.

Общее количество ВБР вида рыб «пиленгас», сокрытого от контроля, составило (данные изъяты) , рыба свежевыловленная, на их телах имеются признаки объячеивания ( имеются следы удушения, сдавливания на туловищах рыб, по пути которых отсутствуют чешуйки).

Таким образом, обнаруженные у Герасина В.Н. водные биоресурсы имеют признаки, которые указывают о применении объячеивающих орудий лова ( захват (объячеивание) рыбы при попытке пройти сквозь ячею сетного полотна или запутывании ее нитями свободных ячей при попытке освободиться от удержания), следовательно, был применен способ добычи представленных ВБР с использованием объячеивающих орудий лова, а именно ставными сетями. Следовательно, Герасиным В.Н. нарушен: п.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004г №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»; п. 13.4.1 и п.49.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России № 293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», за что предусмотрена административная ответственность по ч.2 статьи 8.17 КоАП РФ.

В судебное заседание (данные изъяты) лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Герасин В.Н., защитник Шелкович В.А., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) не явились. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Герасин В.Н. направил в суд ходатайство о проведении открытого рассмотрения по делу об административном правонарушении, просил суд удовлетворить ходатайство о ведении протокола судебного заседания с его последующем ведением и допустить к участию в деле об административном правонарушении в качестве защитника Шелкович В.А. Разрешая данное ходатайство, суд (данные изъяты) вынес определение, которым в удовлетворении ходатайства отказано. Дополнительных пояснений по существу допущенного правонарушения от Герасина В.Н. и его защитника Шелкович В.А. по почте либо по электронной почте по состоянию на (данные изъяты) суду не представлено.

**В судебном заседании** (данные изъяты) **Герасин В.Н.** пояснил, что он вместе с (данные изъяты) поехали на рыбалку, но ничего не словили. Когда возвращались назад увидели свет фар машины, которая, увидев их уехала. Они подъехали к тому месту, где была машина и нашли рыбу в мешках. Когда остановили пограничники он сам выкладывал вещи из машины. Затем приехал Романов, привез весы, ему показалось, что Герасин находится в состоянии опьянения, поэтому вызвали наряд ДПС с Ленинского района, они приехали, провели освидетельствование, который показал нулевой результат. Взвешивание на видео не записывалось. С общим количеством изъятой рыбы согласен. На вопрос суда о принадлежности водных биоресурсов и изъятых предметов пояснил, что рыбу в мешках, комбинезон резиновый зеленого цвета фирмы «Fort Men», якорь «кошка» металлический с веревкой нашел, а спиннинги принадлежат ему.

**Защитник Шелкович В.А. в судебном заседании** (данные изъяты) пояснил суду, что протокол досмотра транспортного средства составлен с грубым нарушением законодательства, поскольку вначале в него должны быть внесены данные, потом произведен досмотр и затем дописано, но так сделано не было. Поэтому протокол досмотра необходимо признать недопустимым доказательством. В протоколе изъятия вещей и документов не указан общий вес рыбы, поэтому он также является незаконным.

Материалы дела содержат заявление-возражение Герасина В.Н. от (данные изъяты) , в котором он просит суд производство по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ прекратить. Заявление-возражение мотивировано тем, что протокол об административном правонарушении серии (данные изъяты) по ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку протокол досмотра транспортного средства от (данные изъяты) года не может быть признан допустимым доказательством по делу, так как досмотр транспортного средства осуществляется в присутствии лица, во владении которого оно находится, а в его случае протокол досмотра составлялся по истечении двух часов после досмотра. В протоколе об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) отсутствует вес водных биоресурсов (ВБР), так как взвешивание ВБР в присутствии Герасина В.Н. не производилось, поэтому данный протокол также не может быть признан допустимым доказательством по делу. Согласно объяснения от (данные изъяты) Герасин В.Н. указал, что рыбу нашел .Кроме того, сразу после остановки автомобиля Герасин В.Н. сказал сотруднику погранслужбы, что у него находится найденная рыба, которую он вез сдавать на пост, но его слова были проигнорированы и произведен досмотр транспортного средства. Материалы дела содержат показания свидетеля (данные изъяты) ., который подтверждает, что они нашли рыбу и везли ее сдавать на пост. Герасин В.Н. также просит учесть, что при проведении досмотра его транспортного средства не было найдено никаких запрещенных орудий лова (сетей всех типов), что свидетельствует о том, что они не ловили рыбу запрещенными орудиями лова. Рассматривая административный материал, составленный с существенными недостатками и нарушениями должностное лицо фактически создает прецедент, в котором не важно, имеются ли доказательства виновности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, соблюден ли порядок привлечения к административной ответственности, а значение имеет лишь то, что написало должностное лицо, тогда как согласно ст.1.5 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

**В судебном заседании** (данные изъяты) **должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении** (данные изъяты)пояснил, что (данные изъяты) на косе Арабатская стрелка был остановлен автомобиль под управлением Герасина В.Н. с которым был пассажир – (данные изъяты)Герасину было предложено показать, что находится в машине, он сам начал доставать вещи, о чем его не просили, в результате осмотра, а затем досмотра транспортного средства было обнаружено четыре мешка водных биологических ресурсов «пиленгас» с промысловым размером менее 38 см. Рыба находилась в нежизненно способном состоянии и имела следы объячеивания, что указывало на то, что она поймана ставными сетями. Инспектор (данные изъяты) привез большие стационарные весы, на которых произведено взвешивание рыбы. Досмотр транспортного средства и изъятия имущества фиксировались на видео, которое имеется в материалах дела. Также было изъято 4 спиннинга. Процедура взвешивания на видео отсутствует.

(данные изъяты) в судебный участок №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым поступили письменные пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ., к которым приложены Правила реализации и уничтожения безвозмездно изъятых или конфискованных водных биологических ресурсов и продуктов их переработки, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2007г №367, выписка из государственного реестра индивидуальных предпринимателей (данные изъяты) о хранении им водных биоресурсов, переданных по акту приема-передачи от (данные изъяты) ., запрос в адрес (данные изъяты) об осуществлении приема-передачи ВБР в отношении Герасина В.Н.

Из письменных пояснений должностного лица (данные изъяты) следует, что (данные изъяты) в отношении гражданина РФ Герасина В.Н. было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ. Считает данного гражданина виновным в совершении правонарушения, поскольку в соответствии с ч.1 ст.1 ФЗ №166 «О рыболовстве» и сохранении водных биологических ресурсов» рыболовство – это деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной и иной продукции из водных биоресурсов. Норма Федерального закона о рыболовстве носит императивный характер и направлена на действия, связанные с рыболовством, таких как приемка, обработка, перегрузка, транспортировка, хранение и выгрузка уловов водных биоресурсов. При осуществлении хоть одного действия, связанного с понятием рыболовства на пользователей распространяется действие законодательства в области рыболовства и сохранении водных биологических ресурсов, которые регулируются правилами рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна». Местом выявления факта транспортировки водных биоресурсов вида рыб «Пиленгас» (данные изъяты) гражданином РФ Герасиным В.Н.- в непосредственной близости от уреза воды акватории Азовского моря, по береговой полосе, что является сухопутной территорией РФ, которая используется для транспортировки в целях рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Из этого следует, что коса Арабатская стрелка является местом добычи (вылова) для всех граждан. Согласно видеозаписи и акту осмотра ВБР от (данные изъяты) ВБР вида рыб «пиленгас» в (данные изъяты) ., обнаруженные в автомобиле гражданина РФ Герасина В.Н. были с повреждениями, на их телах имелись признаки объячеивания (имелись следы удушения и сдавливания на туловищах рыб, по пути которых отсутствовали чешуйки). Таким образом, изъятые у гражданина РФ Герасина В.Н. водные биоресурсы имеют признаки, указывающие о добыче (вылове) их с применением объячеивающего орудия лова (захват (объячеивания) рыбы при попытке пройти сквозь ячею сетного полотна или запутывании ее нитями свободных ячей при попытке освободиться от удержания), то есть способ добычи представленных ВБР – это использование объячеивающих орудий лова – ставной сети, а значит является незаконно добытой. Также Герасин В.Н. имел на месте добычи (косе Арабатская стрелка) 112 экз. ВБР вида рыб «пиленгас», а также при проведении досмотра автомобиля были установлены доказательства, которые подтверждают осуществление Герасиным В.Н. незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов: резиновый костюм зеленого цвета в сыром состоянии, в песке со следами чешуи, якорь «кошка», принцип действия которого основывается на забросе и зацепе отцеживающих и объячеивающих орудий добычи (вылова)- сети и выемки на берег с помощи него. Спиннинги 4 единицы были разобраны, леска была в сухом состоянии, разобранные колена и чехлы были чистыми, что свидетельствовало о том, что они не эксплуатировались. Изъятая рыба была взвешена после изъятия вещей на том же самом месте сертифицированными весами для статистического взвешивания (данные изъяты) которые привез начальник группы инспектор (данные изъяты) а также с участием государственного участкового инспектора Конорева А.С. произведено взвешивание (данные изъяты) . Изъятые ВБР переданы на хранение (данные изъяты) о чем свидетельствует акт приема-передачи от (данные изъяты) . Считает, что при назначении наказания Герасину В.Н. в качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность следует учесть, что он повторно совершил однородные административные правонарушения, а именно: постановлением Ленинского районного суда Республики Крым (данные изъяты) Герасин В.Н. признан виновным за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ и ему назначен административный штраф в (данные изъяты) . с конфискацией орудий совершения административного правонарушения; постановление мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) о признании Герасина В.Н. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ и назначении административного штрафа в размере (данные изъяты) с конфискацией орудий совершения административного правонарушения. Также просил суд допросить в качестве свидетелей государственных инспекторов: (данные изъяты)

 (данные изъяты) в судебный участок № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым поступили письменные пояснения в качестве свидетелей : (данные изъяты) , в которых они сообщают суду все известные по делу обстоятельства.

Выслушав в судебном заседании (данные изъяты) пояснения Герасина В.Н., его защитника Шелкович В.А., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Герасина В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает:

- протокол об административном правонарушении от (данные изъяты) года, копия которого получена Герасиным В.Н. (данные изъяты) , о чем на протоколе проставлена его подпись (л.д.27-31),

- протокол досмотра транспортного средства от (данные изъяты) (л.д.1-2) (данные изъяты) , собственником которого является Герасина Е.В. Досмотр транспортного средства проведен с использованием видеофиксации и полностью соответствует требованиям статьи 27.9 КоАП РФ, поэтому оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством отсутствуют, а пояснения защитника Шелковича В.А. не основаны на нормах действующего законодательства и судом во внимание не принимаются;

- Видеозапись, содержащаяся на DVD-диске, из которой усматривается обнаружение гражданина Герасина В.Н. и процедура проведения досмотра транспортного средства. Герасин В.Н. сам выкладывал вещи из автомобиля, а результате была обнаружена в матраце – рыба, во втором – тоже рыба, пакет с мокрым резиновым костюмом со следами песка и чешуи, в рюкзаке обнаружена рыба. Под пассажирским сиденьем обнаружены пакеты. В пакете- якорь-кошка. Обнаруженную рыбу пересчитали, отметили, что имеются следы объячеивания – повреждена чешуя с помощью объячеивающих орудий лова, удушение рыбы, повреждение жаберной крышки. В первом пакете обнаружено (данные изъяты) , во втором – (данные изъяты) и повреждения жаберной крышки и самих жабр. Итого обнаружено (данные изъяты);

- свидетельство о регистрации транспортного средства (данные изъяты) ( л.д.4);

- протокол от (данные изъяты) об изъятии вещей и документов: водные биологические ресурсы: первый пакет - пиленгас (данные изъяты) общим весом – не указано, комбинезон резиновый зеленого цвета со следами чешуи и мокрого песка (данные изъяты) . ( л.д.5-6)

 Суд не согласен с доводами Герасина В.Н, что ввиду отсутствия в протоколе об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) веса водных биоресурсов и не проведения взвешивания в его присутствии данный протокол следует признать недопустимым доказательством, поскольку общий вес водных биоресурсов Герасиным В.Н. не оспаривается, он также указан в акте приема-передачи изъятых вещей на хранение от (данные изъяты) . Отсутствие в протоколе от (данные изъяты) об изъятии вещей и документов общего количества водных биоресурсов суд расценивает, как описку. Взвешивание водных биоресурсов проводилось на месте стационарными весами, что сам Герасин В.Н. в судебном заседании не отрицал, сама процедура взвешивания отсутствует на видеозаписи. Данные обстоятельства не являются основанием для признания протокола недопустимым доказательством;

- видеозапись, содержащаяся на DVD-диске, из которой усматривается изъятие у гражданина Герасина В.Н. обнаруженных в транспортом средстве вещей, которая полностью соответствует протоколу от (данные изъяты) об изъятии вещей и документов ( л.д.7);

- свидетельство о поверке (данные изъяты) на средство измерений (данные изъяты) ( л.д.8);

- акт от (данные изъяты) , который проведен государственным инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы РК отделения ( погз) в н.п. Каменское (данные изъяты) , обладающим специальными познаниями в области ихтиологии (данные изъяты) , позволяющий определить видовой состав водных биологических ресурсов. В акте осмотра (данные изъяты) исходя из осмотра представленных водных биоресурсов сделаны выводы, что к осмотру были представлены водные биоресурсы, относящиеся к морским рыбам семейства кефалевых, вид пиленгас. Способ добычи- предоставлены водные биоресурсы были добыты с использованием объячеивающих орудий лова – ставной сетью. ( л.д.9);

- акт от (данные изъяты) приема-передачи изъятых вещей на хранение, согласно которого изъят: резиновый костюм зеленого цвета фирмы (данные изъяты) с катушкой состоящий из трех колен, которые переданы на хранение в погз. Каменское (данные изъяты) ( л.д.18-19);

- акт от (данные изъяты) приема-передачи вещей на хранение, согласно которого изъяты: полиэтиленовый пакет с водными биоресурсами: пиленгасом – (данные изъяты) , которые переданы на хранение индивидуальному предпринимателю (данные изъяты) ( л.д.20-21).

- сведения, представленные (данные изъяты) о рыночной стоимости одного килограмма пиленгаса по состоянию на (данные изъяты) ( л.д.23);

- расчет стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметов административного правонарушения, согласно которого кратный размер – (данные изъяты) ( л.д.24).

- размера ущерба, который составил (данные изъяты), с которым Герасин В.Н. не согласен, так как не согласен с допущенным административным правонарушением ( л.д.25);

- фото весов, на которых производилось взвешивание водных биологических ресурсов, что Герасиным В.Н. не оспаривалось ( л.д.52);

- выписку из реестра (данные изъяты)

- сообщение (данные изъяты)

Все вышеперечисленные доказательства являются относимыми, допустимыми и указывают на наличие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Также в качестве доказательства по делу об административном правонарушении суд принимает во внимание пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Ухвандеева В.А., поскольку они согласовываются с доказательствами, имеющимися в материалах дела и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения. При этом суд не признает в качестве отягчающих обстоятельств привлечение Герасина В.Н. к административной ответственности, поскольку суду не предоставлены заверенные надлежащим образом копии постановлений с отметкой о вступлении их в законную силу.

К пояснениям Герасина В.Н. и защитника Шелкович В.А. суд относится критически, поскольку они построены в защиту от административного правонарушения и не согласовываются с доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) Ходатайство Герасина В.Н. о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит, ввиду доказанности его вины совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела.

Суд не принимает во внимание в качестве доказательств по делу об административном правонарушении показания (данные изъяты) имеющиеся в материалах дела на л.д.14, а также предоставленные (данные изъяты) пояснения в качестве свидетелей: (данные изъяты) в которых они сообщают суду все известные по делу обстоятельства, поскольку в силу ст. 25.6 КоАП РФ свидетель вызывается в суд и дает правдивые показания: сообщает все известные по делу обстоятельства, отвечает на поставленные вопросы.  Свидетель предупреждается судом об административной ответственности за дачу [заведомо ложных показаний](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349275/1f6f9017405c336f171fe138a9544e53e54fcee1/#dst101515), что свидетельствует о том, что показания даются непосредственно суду, устно и гласно.

Статья 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" определяет понятие рыболовства не только как деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, но и в предусмотренных данным Законом случаях, как деятельность по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих ресурсов.

 В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", действие законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов распространяется на сухопутную территорию Российской Федерации, которая используется в целях рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

Согласно части 1 статьи 43.1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

В соответствии с частью 4 статьи 43.1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

В соответствии с пунктом 13.4.1 Правил рыболовства, гражданам запрещается иметь на борту судна и плавучих средств, на рыболовных ( рыбопромысловых) участках и в местах добычи (вылова) при осуществлении рыболовства вне рыболовных ( рыбопромысловых) участков в рабочем состоянии, пригодном для осуществления рыболовства, орудия добычи (вылова), применение которых в данном районе и в данный период времени запрещено.

Из п.49.1 Правил рыболовства следует, что при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов, ловушек, капканов и т.п.

Место выявления факта транспортировки водных биоресурсов – в непосредственной близости от уреза воды акватории Азовского моря, по береговой полосе, что является сухопутной территорией Российской Федерации, которая используется для транспортировки в целях рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Из этого следует, что коса Арабатская стрелка является местом добычи (вылова) для всех граждан.

Осмотренные 112 экземпляров водных биоресурсов – пиленгас имеют признаки, указывающие о добыче (вылове) их с применением объячеивающего орудия лова захват (объячеивание) рыбы при попытке пройти сквозь ячею сетного полотна или запутывания ее нитями свободных ячей при попытке освободиться от удержания), то есть способ добычи представленных ВБР – использование объячеивающих орудий лова – ставной сети, а значит является незаконно добытой.

Своими действиями физическое лицо, гражданин РФ Герасин В.Н. нарушил: пункт 4 статьи 43.1 Федерального закона о рыболовстве, пункт 13.4.1 и пункт 49.1 Правил рыболовства.

Таким образом, действия Герасина В.Н. правильно квалифицированы по ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ как нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах Российской Федерации.

Основания для прекращения производства по делу, переквалификации состава административного правонарушения отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Герасину В.Н. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который работает в (данные изъяты) , инвалидом не является, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде минимальной суммы штрафа, исходя из одной второй размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения без конфискации орудий совершения правонарушения: комбинезона резинового (данные изъяты) с катушкой из трех колен, поскольку они не относятся к запретным орудиям лова.

Поскольку водные биоресурсы (пиленгас) (данные изъяты) согласно акта от (данные изъяты) , они в соответствии с частью 2 статьи 54 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" подлежат уничтожению.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 8.17 ч.2 , ст. 29.5, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, суд -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Герасина Виктора Николаевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **8 387,50 руб. ( восемь тысяч триста восемьдесят семь рублей 50 копеек**) **без конфискации орудий совершения правонарушения**.

Сумму штрафа необходимо внести: Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230) , ИНН: 9102013284, КПП: 910201001 , Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ БИК: 043510001, счет: 40101810335100010001, ОКТМО 35627000, КБК 828 1 16 01083 01 0017 140, назначение платежа – административный штраф по делу №5-61-28/20 в отношении Герасина В.Н.

Изъятые водные биоресурсы: полиэтиленовый пакет с водными биоресурсами: пиленгасом – 33 экземпляра весом 18,4 кг, полиэтиленовый пакет с водными биоресурсами: пиленгасом – 27 экземпляров весом 20,2 кг, полиэтиленовый пакет с водными биоресурсами: пиленгасом – 27 экземпляров весом 15,5 кг, мешок полипропиленовый белый с упакованными в нем водными биоресурсами: пиленгасом – 25 экземпляров весом 13 кг, итого 112 экземпляров весом 67,1 кг, находящийся на хранении у (данные изъяты) – уничтожить.

Изъятые вещи: комбинезон резиновый (данные изъяты) с катушкой состоящий из трех колен, находящиеся на хранении в (данные изъяты) в комнате хранения изъятого имущества отделения (погз) в н.п. Каменское у (данные изъяты) – вернуть собственнику по принадлежности.

Разъяснить Герасину В.Н., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина