Дело № 5-61-30/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 апреля 2018г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ГУ МВД России по г. Москве 2 Специализированный полк ДПС ГИБДД на спецтрассе о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Волошко Максима Николаевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Волошко М.Н., управляя транспортным средством (данные изъяты) двигался по 3 км Ильинского шоссе в направлении с. Красногорск с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (согласился в присутствии двух понятых пройти освидетельствование по прибору Алкотектор PRO-100 touch-K №900667, но при отрицательном результате и наличии признаков опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, где не выполнил требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (акт №А-628). В действиях Волошко М.Н. не содержатся признаки уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Волошко М.Н. и его представитель по доверенности Побережный Л.М. не явились, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

17.04.2018г по электронной почте поступило ходатайство от Волошко М.Н., в котором он просит суд перенести слушание дела на другую дату, так как находится в командировке и явиться в данное судебное заседание возможности не имеет ( л.д. 82-84).

Инспектор ДПС 10 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве Лудильщиков А.В., составивший протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не явился. В суд поступило сопроводительное письмо, подписанное электронной подписью командира ДПС Каверного О.В. с приложением пояснений Лудильщикова А.В. ( л.д.61-62).

Представитель Волошко М.Н. по доверенности Побережный Л.М. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил (л.д.69). В судебных заседаниях 21.02.18г, 10.04.18г заявил письменное ходатайство о вызове в суд инспектора ДПС Лудильщикова А.В. (л.д.33), а также письменное ходатайство о направлении запроса во 2 СП ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве о предоставлении дислокации постов по-экипажно на 20.11.2017г (л.д.68), которые судом удовлетворены. Также пояснил суду, что в соответствии с Федеральным Законом №220-ФЗ от 23.06.2016г «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» предоставленные суду пояснения врача и инспектора ДПС Лудильщикова А.В. не могут быть приняты судом в качестве доказательств по делу, поскольку они поступили не надлежащим образом и не надлежаще заверены. Настаивал на вызове в судебное заседание инспектора ДПС Лудильщикова и его напарника для дачи пояснений.

Суд неоднократно откладывал рассмотрение дела, однако в судебные заседания: 31.01.18г в 15-00ч, 21.02.2018г в 10-30ч, 22.03.2018г в 10-00ч, 10.04.2018г в 13-30ч, 17.04.2018г в 14-00ч Волошко М.Н. не явился, был извещен надлежащим образом, также в отношении него 22.03.18г и 10.04.18г осуществлен привод. Привод по с. Ленинское исполнен СП по ОУПДС ОСП по Ленинскому району с предоставлением рапорта и справки Главы администрации Ленинского сельского поселения (л.д.64-65), из которых следует, что Волошко М.Н. на территории Ленинского сельского поселения не проживает, со слов соседей в настоящее время проживает в Московской области.

Волошко М.Н. своих пояснений по существу допущенного правонарушения суду не предоставил.

Заявленное Волошко М.Н. ходатайство об отложении слушания дела 17.04.2018г суд расценивает, как желание затянуть судебное разбирательство с целью избежать административной ответственности, поэтому считает, что оно удовлетворению не подлежит и дело следует рассмотреть по существу в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также его представителя и лица, составившего протокол об административном правонарушении, которые извещены надлежащим образом, по материалам, имеющимся в деле.

Изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Волошко М.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол 77 МР 1173903 от 20.11.17г об административном правонарушении ( л.д.2), протокол от 20.11.17г об отстранении Волошко М.Н. от управления транспортным средством ( л.д.3), тест прибора №02236 от 20.11.17г Алкотектор PRO-100 touch-K №900667 и акт 77 МА 0183113 от 20.11.17г освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4), протокол 77 ВН 0212796 от 20.11.2017г о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), акт №А-628 от 20.11.2017г медицинского освидетельствования на состояние опьянения, из пункта 14 которого следует, что температура мочи 24,4 гр.С – фальсификация пробы биологической жидкости (мочи) и в пункте 17 установлено медицинское заключение: «От медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался 20 ноября 2017г» ( л.д.6), рапорт инспектора ДПС Лудильщикова А.В. (л.д.7), сведения о привлечении Волошко М.Н. к административной ответственности (л.д.8-9).

Суд также принимает в качестве доказательства по делу ответ за подписью главного врача ГБУЗ Московской области «Красногорская городская больница №3» ( г. Красногорск, ул. Речная, 27), который выполнен на бланке, отсканирован и поступил в адрес суда по электронной почте в качестве ответа на судебный запрос ( л.д.37, 40-41). Из данных пояснений следует, что освидетельствование Волошко М.Н. проведено в соответствии с приказом МЗ РФ от 15.12.2015г №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». При освидетельствовании у Волошко М.Н. для химико-токсикологического исследования проводился отбор пробы биологической жидкости (мочи). В течение первых пяти минут после отбора проведено бесконтактное измерение температуры биопробы с помощью инфракрасного медицинского термометра. Измерения проводились в присутствии Волошко М.Н. На дисплее термометра зарегистрирован результат измерений 24,4 гр.С, данный результат является фальсификацией биопробы. ( Правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение №3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического) приказа МЗ №933н п.5 – В целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение: температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения ( в норме температура должна быть в пределах 32,5-39,0 оС). Согласно Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического) приложение №1 Приказа МЗ РФ от 15.12.2015г №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) п.19 Медицинское заключение «о медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях…4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался». Поэтому в п.17 Акта №А-628 вынесено заключение: «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался». ( л.д.41).

Также в качестве доказательств по делу суд принимает пояснения лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС Лудильщикова А.В., из которых следует, что им был остановлен автомобиль Хонда Аккорд, г/н М873ЕС750 под управлением Волошко М.Н., в ходе беседы с водителем были выявлены признаки опьянения. Волошко М.Н. в присутствии двух понятых был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предварительно пройдя освидетельствование на месте по прибору, также в присутствии двух понятых. Алкогольное опьянение у него не было установлено, но при наличии признаков опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, где при заборе анализов мочи Волошко М.Н. совершил фальсификат, что подтверждается актом освидетельствования, после чего в отношении него был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.( л.д.62).

У суда отсутствуют основания ставить под сомнения выводы, изложенные в акте №А-628 от 20.11.2017г медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также нет оснований для исключения в качестве доказательств по делу вышеуказанных пояснений за подписью главного врача и пояснений инспектора ДПС Лудильщикова А.В., поскольку действующее законодательство не запрещает получать официально по электронной почте суда и по почте входящую корреспонденцию.

К пояснениям представителя Побережного Л.М. в части того, что в соответствии с Федеральным Законом №220-ФЗ от 23.06.2016г «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» предоставленные суду пояснения врача и инспектора ДПС Лудильщикова А.В. не могут быть приняты судом в качестве доказательств по делу, поскольку они поступили не надлежащим образом и не надлежаще заверены суд относится критически, поскольку, напротив, статья 7 вышеуказанного Закона предусматривает, что «Ответ на запрос, поданный в электронном виде, может быть направлен в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного должностными лицами, уполномоченными подписывать указанные документы, исполненные на бумажном носителе, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в запросе не указан иной способ получения ответа».

Также в качестве доказательств по делу об административном правонарушении суд принимает во внимание постовую ведомость расстановки нарядов дорожно-патрульной службы от 20 ноября 2017г ( л.д.79-81).

Таким образом, действия Волошко М.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Волошко М.Н. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих вину обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Волошко Максима Николаевича**,06.06.1984г.р., уроженца с. Ленинское Ленинского района Крымской области, Республика УССР в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 7 ( семь) месяцев** .

Сумму штрафа необходимо внести: Получатель платежа: УФК по г. Москве (УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве (2 Б 2 СП), л/сч № 04731440640), Банк получателя платежа: Главное управление Банка России по Центральному федеральному округу г. Москвы (сокращенное наименование – ГУ Банка России по ЦФО), ИНН: 7707089101, КПП: 770731005, р/сч: 40101810045250010041 в Главное управление Банка России по Центральному федеральному округу г. Москвы (сокращенное наименование – ГУ Банка России по ЦФО), БИК: 044525000, ОКАТО: 45319000, ОКТМО 45319000, КБК: 188 1 30020 01 6000 140, УИН: 18810450175070001210.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина