Дело № 5-61-31/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 апреля 2018 г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Ткачук Максима Александровича**, (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) в нарушение п.1.3 Правил дорожного движения РФ совершил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и в зоне дорожной разметки 1.1 (сплошная линия). Правонарушение совершено повторно в течение года.

 В судебном заседании Ткачук М.А. вину в совершении административного правонарушения не признал. Предоставил суду фото таблицы с описанием. Пояснил, что (данные изъяты) он ехал один на автомобиле (данные изъяты) . В билете 26 вопрос 11 сказано, что обгон на перекрестке разрешен только при движении по главной дороге. Водительские права получил в (данные изъяты) Поскольку он двигался по главной дороге, то по правилам ПДД совершил маневр обгона грузовиков, при этом ему никто не мешал и дорога просматривалась. Обгон начал на прерывистой линии дорожной разметки, а не на сплошной , а далее из видео не видно как он вернулся на свою полосу, но это была тоже прерывистая линия. 28.11.2017г был привлечен к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ за то, что было ДТП, так как на дорогу выбежала собака и он выехал на полосу встречного движения.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты). находился на дежурстве, фиксировали на видеокамеру нарушения правил дорожного движения. Из видеозаписи видно, что автомобиль под управлением Ткачук М.А. в нарушение п. 1.3 Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом правонарушение совершено им повторно в течение года.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты)фиксировал нарушения Правил дорожного движения в (данные изъяты) . Автомобиль под управлением Ткачук М.А. дважды выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. Первый раз перед поворотом направо в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и затем, обгоняя два грузовика пересек сплошную линию дорожной разметки, после чего был остановлен и на него составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав пояснения Ткачук М.А., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) ., составившего протокол об административном правонарушении, свидетеля: инспектора ДПС (данные изъяты) , изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Ткачук М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), рапорт инспектора ДПС (л.д.4), сведения о привлечении Ткачук М.А. к административной ответственности (л.д.5), постановление начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи от (данные изъяты) , вступившее в силу (данные изъяты) о признании Ткачук М.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа 5000 руб. (л.д.6), сведения о месте совершения правонарушения (л.д.7), справку к протоколу об административном правонарушении (л.д.8), видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой следует, что автомобиль (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) в нарушение п.1.3 ПДД РФ выехал на полосу встречного движения, совершая маневр обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением сплошной линии разметки 1.1, схему дорожных знаков и дорожной разметки с места совершения административного правонарушения. Также вина Ткачук М.А. в совершении правонарушения подтверждается пояснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты)показаниями свидетеля инспектора ДПС (данные изъяты)

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения (ПДД РФ) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с пунктом 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

 В силу пункта 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет, в частности, транспортные потоки противоположных направлений и Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

 Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006г № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» ( в редакции от 09.02.2012г №2) движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 К пояснениям Ткачук М.А., что он не создавал опасности для движения и дорога хорошо просматривалась суд относится критически, поскольку данный участок дороги является участком с ограниченной видимостью.

Пункт 6.2.3. "ГОСТ Р 52289-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств" (утв. Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 N 120-ст) в ред. от 09.12.2013 предусматривает, что разметку 1.1 применяют в следующих случаях:

- Для разделения потоков транспортных средств, движущихся в противоположных направлениях (осевая линия) на дорогах, имеющих две или три полосы для движения в обоих направлениях;

- на участках дорог, где зоны с видимостью встречного автомобиля менее допустимой перекрывают друг друга,

- на участке дороги с ограниченной видимостью встречного автомобиля могут быть две зоны, где видимость менее допустимой , одна из которых наблюдается при движении в одном направлении, а другая - при движении в противоположном направлении;

- на всем протяжении кривых в плане, радиус которых не превышает 50 м, а также на примыкающих к ним участках с переменным радиусом. На дорогах, имеющих две полосы, разметку наносят так, чтобы было выдержано отношение ширины внутренней полосы к внешней.

Таким образом, действия Ткачук М.А. правильно квалифицированы по ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, который совершен повторно.

Из ст. 4.6 КоАП РФ следует, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, которое допущено Ткачук М.А. и при этом не применялась фиксация работающими в автоматическим режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и кино-съемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Суд учитывает личность лица, совершившего правонарушение, который (данные изъяты)

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Суд также учитывает степень вины Ткачук М.А, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, поскольку повторное совершение правонарушения является квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, отсутствие смягчающих вину обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.15 ч.5, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Ткачук Максима Александровича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Два ДВД-диска, на которых содержится видеозапись с места совершения правонарушения - хранить в материалах дела.

 Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым