Дело № 5-61-38/2020

УИД 91MS0061-01-2019-001260-51

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 апреля 2020 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Либ Владислава Васильевича**, (данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Либ В.В. в нарушение п.п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования (данные изъяты), наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило (данные изъяты)

В судебном заседании **Либ В.В.** вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что (данные изъяты) Позвонила сотрудница, попросила помочь, так как были проблемы с принтером. Он приехал до 12-ти ночи, посмотрел принтер, потряс на улице картридж и принтер заработал. На заправке, где он работает, сидела компания, он выпил с ними, затем позвонил (данные изъяты) и попросил забрать его. Автомобилем (данные изъяты), а он сидел в качестве пассажира – впереди или сзади не помнит. В районе Нефтебазы стоял автомобиль (данные изъяты) а возле него патрульный автомобиль (данные изъяты) . Другой экипаж ДПС остановил автомобиль. Он вышел к патрульному автомобилю, походил, вернулся, сел с машину и (данные изъяты) отвез его домой. Когда пришел домой, сработала сигнализация на (данные изъяты) , он вышел и увидел патрульную (данные изъяты) Сотрудники ДПС начали его оформлять, повезли в райотдел полиции. Он говорил, что его привез (данные изъяты) , который ушел домой. Просил суд прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения, поскольку автомобилем не управлял. На вопрос суда пояснил, что с жалобой на неправомерные действия инспекторов ДПС никуда не обращался.

**Защитник адвокат Борисов В.С.** пояснил суду, что вина Либ В.В. не доказана, поскольку его подзащитный утверждает, что автомобилем не управлял, а его забрали инспектора ДПС со двора дома и он никуда не скрывался, за рулем не находился, что подтвердил в судебном заседании свидетель (данные изъяты) . В связи с чем просил суд прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)пояснил суду, что (данные изъяты) он с напарником инспектором ДПС (данные изъяты) заступил на смену. Автомобиль под управлением Либ остановил наряд ДПС с инспекторами (данные изъяты) . Поскольку у водителя были признаки алкогольного опьянения, их наряд на патрульной (данные изъяты) приехал для оформления протокола в район Нефтебазы (данные изъяты) Либ в машине был один. Лузин сел в патрульный автомобиль, начал оформлять протокол, а Либ сел в свой автомобиль и уехал, пытаясь скрыться. Он с напарником поехал за автомобилем Либ и догнали его у крайнего подъезда возле (данные изъяты). Водитель (Либ) был один, вел себя агрессивно, поэтому его доставили в ОМВД РФ по Ленинскому району. Продувать прибор алкотектор на месте Либ отказался, согласился пройти освидетельствование в больнице, который показал результат – установлено состояние опьянения. Когда составлял протокол о направлении на медицинское освидетельствование, забыл подчеркнуть первый пункт основания для направления на медицинское освидетельствование: «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», поскольку была очень напряженная обстановка.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты)**  показал суду, что он совместно с (данные изъяты). нес службу по маршруту №33. Им поступил звонок, что был остановлен автомобиль под управлением Либ и они приехали для составления протокола, поскольку от Либ исходил запах алкоголя, была невнятная речь. Либ пытался уйти от ответственности, просил сделать так, что его не видели. Все происходило на (данные изъяты) где был остановлен автомобиль под управлением Либ. Затем Либ сказал, что ему нужно что-то взять в машине, сел в автомобиль, который стоял по ходу движения, и уехал. Он с напарником на патрульной (данные изъяты) последовали за ним. Автомобиль под управлением Либ начал скрываться, затем повернул на (данные изъяты) , как потом выяснилось, он проживает в этом доме. Автомобиль Либ догнали, когда он остановился возле подъезда. Либ находился возле автомобиля, закрывал дверь. Было принято решение доставить Либ в ОМВД РФ по Ленинскому району. Проходить освидетельствование на месте с помощью прибора алкотектор Либ отказался, но согласился пройти освидетельствование в больнице.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду, что**  Либ В.В. является его родным братом. Это было летом прошлого года. Позвонил Либ и попросил подойти на заправку. Либ стоял, ждал его, от него исходил запах алкоголя. Поскольку он был выпивший, он попросил на его автомобиле (данные изъяты) отвезти его домой. Водительского удостоверения (данные изъяты) не имеет, но управлять автомобилем может. Он сел за руль и повез Либ домой. За переездом в районе Нефтебазы автомобиль остановили сотрудники ГАИ. Он остановился, Либ сказал ему сидеть в машине, вышел, а потом сел и сказал ехать домой. Когда остановили сотрудники ДПС на него как на водителя никаких протоколов не составлялось и не требовали никаких документов, к автомобилю никто из инспекторов ДПС не подходил. Он припарковал автомобиль возле его дома и ушел. Когда ехал, за ним никто не гнался. Инспекторов ДПС возле дома не видел, постоял минут пять и ушел домой.

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показала суду, что** в (данные изъяты)года она была на работе, работала старшей смены и у неё сломался принтер. Она не знала, как его починить. В принтере застряла бумага. Она решила позвонить Либ, так как он её стажировал и около 12-ти ночи попросила его приехать посмотреть принтер. На заправке была компания. После того как Либ ей помог починить принтер он пошел к компании употреблять спиртное. Затем приехал или пришел какой-то парень, сел за руль автомобиля Либ и они уехали.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду, что** это было (данные изъяты) , он вечером (ночью) курил на балконе на четвертом этаже по (данные изъяты) и увидел, что подъехал автомобиль и Либ вышел со стороны пассажира. Со стороны водителя вышел молодой высокий парень. Затем увидел, что приехала полиция и ушел.

**Допрошенный в судебном заседании**(данные изъяты) **в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **показал суду, что** он работал с напарником - инспектором ДПС (данные изъяты) В (данные изъяты) он лично остановил автомобиль (данные изъяты) под управлением Либ. Водитель вышел, представился, в машине он был один. Водитель (указал на Либ) пояснил, что едет с заправки и там работает. Поскольку он с Василенко занимались оформлением первого задержанного автомобиля, то позвонили наряду ДПС(данные изъяты) , которые подъехали на (данные изъяты) для составления протокола.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты)в судебное заседание для дачи показаний в качестве свидетеля не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Либ В.В. и его защитник Борисов В.С. не настаивали на вызове (данные изъяты) в качестве свидетеля, поскольку судом в качестве свидетеля допрошен инспектор ДПС (данные изъяты)

Выслушав пояснения Либ В.В., защитника адвоката Борисова В.С., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Либ В.В. в совершении административного правонарушения доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Судом установлено, что (данные изъяты) водитель Либ В.В. в нарушение п.п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством(данные изъяты) , находясь в состоянии опьянения.

Факт управления транспортным средством подтверждается пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ о Ленинскому району (данные изъяты) которые соответствуют друг другу и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения. Основания оговаривать Либ В.В. у инспекторов ДПС отсутствуют.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 25.06.2019г «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Состояние опьянения Либ В.В. установлено на основании акта медицинского освидетельствования ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» (данные изъяты) наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило (данные изъяты) Основания ставить под сомнение выводы данного акта у суда отсутствуют. Либ В.В., а также его защитник адвокат Борисов В.С. в судебном заседании не оспаривали факт нахождения Либ В.В. в состоянии алкогольного опьянения.

 Пояснения Либ В.В. и его защитника адвоката Борисова В.С. относительно того, что Либ В.В. не управлял транспортным средством суд расценивает как избранный способ защиты от допущенного правонарушения.

 К показаниям свидетелей: (данные изъяты) суд относится критически и не принимает их во внимание, поскольку они опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.3), рапортом инспектора ДПС ( л.д.4-5),протоколом (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.6), чеками прибора (данные изъяты)», проведенными ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» с результатами освидетельствования: (данные изъяты)

 (л.д.7-8), актом от (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – освидетельствование не проводилось ( л.д.9), протоколом (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Либ В.В. указал, что пройти освидетельствование согласен ( л.д.10), актом (данные изъяты) Ленинская ЦРБ» от (данные изъяты) в котором указано медицинское заключение: установлено состояние опьянения (л.д.11), карточкой учета транспортного средства ( л.д.12), карточкой операции с ВУ ( л.д.13), видеозаписью с места совершения административного правонарушения ( л.д.15), сведениями о привлечении Либ В.В. к административной ответственности – не привлекался ( л.д.16), справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Либ В.В. водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.12.8 ч.1, ч.2 КоАП РФ, к уголовной ответственности не привлекался ( л.д.17), актом (данные изъяты) об установлении состояния опьянения, который дополнен проведенным химико-токсикологическим исследованием на наркотическое опьянение- результат отрицательный ( от (данные изъяты) ), остальные пункты – без изменений ( л.д.21), сообщением ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) , из которого следует, что наряд ДПС в составе инспектора ДПС (данные изъяты)инспектора ДПС (данные изъяты) осуществлял надзор за дорожным движением по маршруту патрулирования (данные изъяты) указанному наряду выдавался прибор (данные изъяты) ( л.д.37), свидетельством о поверке (данные изъяты) ( л.д.38), водительским удостоверением Либ В.В. ( л.д.41).

Таким образом, действия Либ В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. При этом действия Либ В.В. не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103369).

Основания для переквалификации состава административного правонарушения отсутствуют.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, ввиду отсутствия состава административного правонарушения, как указывает Либ В.В. и его защитник Борисов В.С., а также освобождения Либ В.В. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Либ В.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который работает (данные изъяты) г.р., инвалидности не имеет, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, ранее к административной ответственности не привлекался, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание то, что Либ В.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, должных выводов не сделал, а также то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

 Руководствуясь ст.ст. 12.8 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Либ Владислава Васильевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 9 ( девять) месяцев**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810391192200014335.

Разъяснить Либ В.В., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Либ В.В., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Либ В.В., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2020 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина