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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2024 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

**Тынчерова Руслана Сулеймановича,**  **(данные изъяты)**

УСТАНОВИЛ:

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что **(данные изъяты)**, Тынчеров Р.С. управлял транспортным средством **(данные изъяты)**Тынчеров Р.С. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Действия Тынчерова Р.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Тынчеров Р.С. вину в совершении правонарушения признал частично, указал, что он отказался от медицинского освидетельствования, поскольку не был пьян, а на момент приезда сотрудников дорожно-патрульной службы он автомобилем не управлял. Подтвердил, что до остановки автомобиля он был за рулем.

Защитник Тынчерова Р.С. – Побережный Л.М., действующий на основании ходатайства, заявленного в судебном заседании в устной форме, пояснил, что вина Тынчерова Р.С. не доказана. Протоколы **(данные изъяты)** являются недопустимыми доказательствами, так как составлены с нарушением закона. Видеозапись прерывается, момент заполнения протоколов не фиксируется. Тынчеров Р.С. отстранен протоколом от управления транспортным средством, которое находилось в нерабочем состоянии. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствует факт управления Тынчеровым Р.С. транспортным средством. До приезда сотрудников ДПС Тынчеров Р.С. выходил из автомобиля и осматривал его. Протокол об административном правонарушении также является недопустимым доказательством, так как основан на протоколах, составленных с нарушением. Тынчерову Р.С. не было предложено пройти освидетельствование на месте. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлен. Протокол о задержании транспортного средства составлен в отсутствие свидетелей и видеозаписи.

Защитник Тынчерова Р.С. – Келямов Л.Н., действующий на основании доверенности **(данные изъяты)** г. пояснил, что нарушены процессуальные действия, видеозапись прерывалась, велась уже после составления протоколов. Факт управления Тынчеровым Р.С. транспортным средством не зафиксирован и не доказан. Выявленные признаки опьянения не подтверждены.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В судебном заседании был допрошен старший инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району **(данные изъяты)** ., который пояснил, что он составлял рассматриваемый протокол об административном правонарушении. Им позвонили сотрудники ППС и сообщили, что они увидели как автомобиль, двигавшийся по ул. Энгельса, съехал на обочину и въехал в бетонную опору, державшую трубы отопления. Приехав на место, у водителя транспортного средства Тынчерова Р.С. был запах спиртного изо рта. От Тынчерова Р.С. ему стало известно, что он является водителем данного транспортного средства и до столкновения он употреблял спиртные напитки. После этого Тынчерову Р.С. было предложено продуть алкотектор, на что он его требование не выполнил, и отказался выполнить требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, после чего им был составлен акт.

Свидетель **(данные изъяты)** суду пояснил, что он состоит в должности полицейского патрульно-постовой службы. Они дежурили на крещенские праздники, около 3 часов ночи, после окончания смены напарник на автомобиле отвозил его домой. Двигавшись по ул. Энгельса он услышал свист резины и стук. Он увидел, как на расстоянии около 100 метром, двигавшийся к ним на встречу автомобиль, врезался в трубу. Подъехав, он решил проверить состояние здоровья людей, находящихся в автомобиле. Подойдя, увидел сидевшего за рулем автомобиля мужчину и девушку на пассажирском сиденье. Он проверил документы, установил их личность. До приезда сотрудников ДПС девушка ушла пешком. Тынчеров Р.С. добровольно передал ему документы на автомобиль и не возражал против нахождения документов у него до приезда сотрудников ДПС. Поскольку он знает, кто дежурит на данном участке дороги, он сообщил наряду ГИБДД о происшедшем и ожидал их приезда. Примерно через 30-40 минут приехали сотрудники ДПС. После того, как они предложили Тынчерову Р.С. присесть в служебный автомобиль, он с напарником уехал.

**(данные изъяты)** суду пояснила, что **(данные изъяты)** минут она находилась в автомобиле под управлением Тынчеровым Р.С. в момент заноса автомобиля и до его остановки. После того, как к ним подошел **(данные изъяты)** и вызвал сотрудников ДПС, она ушла.

Выслушав Тынчерова Р.С., его защитников Побережного Л.М., Келямова Л.Н., инспектора дорожно-патрульной службы **(данные изъяты)** свидетелей **(данные изъяты)**., изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозапись, исследованную непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, Тынчеров Р.С. управлял транспортным средством с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а в связи с отказом от прохождения освидетельствования - в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Состав вмененного Тынчерову Р.С. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Вина Тынчерова Р.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями в суде инспектора дорожно-патрульной службы **(данные изъяты)** ., свидетелей **(данные изъяты)** а также доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно: - протоколом **(данные изъяты)**об административном правонарушении от **(данные изъяты)** г., согласно которому Тынчеров Р.С. с нарушением согласился, ходатайств и замечаний по содержанию протокола не имеет; - протоколом **(данные изъяты)** об отстранении от управления транспортным средством от **(данные изъяты)** г., в соответствии с которым Тынчеров Р.С. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи; - протоколом **(данные изъяты)** о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от **(данные изъяты)** г., согласно которому Тынчеров Р.С. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; справкой от **(данные изъяты)** г., согласно которой Тынчеров Р.С. среди лишенных права управления не значится, в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ не имеет.

Кроме того, вина Тынчерова Р.С. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании.

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры разъяснения Тынчерову Р.С. процессуальных прав, процедуры направления Тынчерова Р.С. на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления Тынчерова Р.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из видеозаписи усматривается, что Тынчеров Р.С. от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования отказался, никаких нарушений представленная видеозапись не содержит.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (п. 7 Правил, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы, положенные в основу постановления, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Тынчеровым Р.С. подтверждается протоколом об административном правонарушении **(данные изъяты)** ., а также показаниями в суде Тынчерова Р.С. и свидетеля **(данные изъяты)** не отрицавших факт управления Тынчеровым Р.С. транспортным средством.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении в соответствующей графе Тынчеров Р.С. собственноручно расписался о разъяснении ему прав, что подтвердил в судебном заседании.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имеется собственноручная запись Тынчерова Р.С. о том, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтвердил в судебном заседании. В связи с чем, его виновность в совершении правонарушения сомнений не вызывает.

Каких либо доказательств о применении к Тынчерову Р.С. морального, либо психологического давления суду не предоставил.

Совокупность представленных доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности Тынчерова Р.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Версия стороны защиты о невиновности Тынчерова Р.С. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления Тынчерова Р.С. на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Тынчеров Р.С. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке Тынчеровым Р.С. не обжалованы.

Вопреки доводам у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Тынчерова Р.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Утверждение о том, что у Тынчерова Р.С. отсутствовали признаки опьянения, подлежат отклонению.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством следует, что у Тынчерова Р.С. имелись такие признаки опьянения как запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Данные признаки перечислены в пункте 2 Правил и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

То обстоятельство, что на видео не зафиксировано составление должностным лицом процессуальных документов, не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности в данном случае, поскольку процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования привлекаемого лица на состояние алкогольного опьянения на видео зафиксирована, а видеофиксация иных действий при оформлении подобного административного материала, законом в обязательном порядке не предусмотрена.

Отсутствие понятых и видеозаписи при составлении протокола о задержании транспортного средства не влияет на существо изложенного в указанных документах события правонарушения, также как на установление обстоятельств совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и не нарушает право лица на защиту.

Действия Тынчерова Р.С. правильно квалифицированы по ч. 1ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается частичное признание вины.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не установлено.

С учетом изложенного, необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновным Тынчерова Руслана Сулеймановича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Сумму штрафа необходимо оплатить по реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району) КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405, номер счета получателя 03100643000000017500 в отделении РК Банка России, БИК 013510002, кор.сч. 40102810645370000035, УИН-18810391242200000231, КБК 18811601123010001140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.В. Баркалов