Дело № 5-61-63/2020

УИД 91MS0088-01-2019-001481-91

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 апреля 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосия о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Анисимова Бориса Владимировича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Анисимов Б.В. в нарушение п.п.2.3.2 ПДД РФ управлял транспортным средством (данные изъяты) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Анисимова Б.В. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

**В судебном заседании Анисимов Б.В.** вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что выезжал из (данные изъяты) в сторону Керченского шоссе. Патрульный автомобиль ДПС подъехал сзади и спросили, что с номерами, они были подрисованы. Он остановил автомобиль на обочине, у него спросили водительское удостоверение, затем выяснилось, что машина была в розыске. На момент остановки не имел водительского удостоверения. Проходить освидетельствование не отказывался, был трезв. Прошел освидетельствование на месте, показал нулевой результат. С 10-ти до 12-ти на него составляли различные протоколы по машине. Затем предложили проехать на медицинское освидетельствование, он не отказывался, о чем говорил на видео. Но поскольку его ждал заказчик, он нервничал, постоянно поступали звонки и нужно было срочно ехать, инспектор ДПС сказал, что в случае отказа от освидетельствования ему вернут автомобиль и он сможет ехать. Последствия отказа от освидетельствования инспектор не разъяснил, а фактически его обманул. Пока сидел в патрульном автомобиле приехал его знакомый Асанов, который может подтвердить, как все происходило. На вопрос суда пояснил, что с жалобами на неправомерные действия инспектора ДПС никуда не обращался.

**Защитник адвокат Борисов В.С. в судебном заседании** пояснил, что Анисимов не отказывался проходить освидетельствование, а действия инспектора ДПС являлись неправомерными.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по** (данные изъяты) в судебном заседании (данные изъяты) пояснил, что он с напарником нес службу в (данные изъяты). Был остановлен автомобиль под управлением Анисимова. Водительского удостоверения у него при себе не было, только паспорт, поэтому в протоколе об административном правонарушении было указано, что водительского удостоверения не имеет. Затем при проверке по базе было установлено, что у Анисимова есть водительское удостоверение. Анисимов сам принес права. Поскольку у Анисимова имелись признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, ему было предложено продуть прибор (данные изъяты)на месте, с чем он согласился. При продутии показал результат (данные изъяты) Поскольку у Анисимова имелись вышеперечисленные признаки опьянения ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, но он отказался, мотивировав отказ тем, что ему нужно на работу. На видеозапись зафиксированы все процессуальные действия. Все действия произведены согласно Регламенту, по честному, никто Анисимова не обманывал. В патрульном автомобиле был он, напарник и Анисимов, иных лиц не было. Задние стекла в автомобиле тонированные. Окна, наверное, были закрыты, не помнит.

**Допрошенный** (данные изъяты) **в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) года он собирался на работу. Позвонил Анисимов и попросил приехать. Он подъехал на место, там были сотрудники ДПС. В суть не вникал, но исходя из происходящего ему стало известно, что Анисимову не объяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Он находился рядом с патрульным автомобилем и все слышал. Видел, что инспектор ДПС сидел на заднем сидении, говорил Анисимову написать отказ, он отказался. Окна в патрульном автомобиле были открыты. Анисимов подписал отказ, не понимая, что делает, так как не понимал сути происходящего, так как до него не довели сведения, чем грозит отказ. Он его ждал около часа. Приехал тогда, когда Анисимов уже продул алкотектор на месте.

Выслушав пояснения Анисимова Б.В., защитника адвоката Борисова В.С., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по (данные изъяты) , показания свидетеля (данные изъяты)., изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Анисимова Б.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.1), протокол об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.2), чек прибора (данные изъяты) с показаниями прибора (данные изъяты) ( л.д.3), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от (данные изъяты) в котором указаны показания прибора (данные изъяты) с чем Анисимов Б.В. согласился, о чем проставил свою подпись ( л.д.4), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке и при наличии достаточных оснований полагать, то водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Анисимов Б.В. указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается, о чем проставил свою подпись (л.д.5), рапорт инспектора ДПС (л.д.8), выписку из БУ по водительскому удостоверению Анисимова Б.В. (л.д.9), сведениями о привлечении Анисимова Б.В. к административной ответственности, из которых следует, что ранее (данные изъяты) Анисимов Б.В, был привлечен к административной ответственности по ст. 12.8 ч.1 Ко АП РФ. Согласно сообщения УГИБДД МВД по Республике Крым постановление суда от (данные изъяты) в отношении Анисимова Б.В. по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ исполнено в полном объеме (данные изъяты) . (л.д.10, л.д. 37) видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой следует, что Анисимов Б.В. отказался проходить медицинское освидетельствование, о чем указал в протоколе и проставил свою подпись. ( л.д.12).

Также в качестве доказательства виновности Анисимова Б.В. в совершении правонарушения суд принимает во внимание пояснения инспектора ДПС Ермакова А.А., которые в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

К пояснениям Анисимова Б.В. и его защитника адвоката Борисова В.С. суд относится критически и расценивает их как способ защиты от допущенного правонарушения.

Показания свидетеля (данные изъяты) суд не принимает во внимание, поскольку считает, что он не являлся очевидцем происходящего и знает о случившемся со слов Анисимова Б.В., так как процессуальные действия происходили в патрульном автомобиле, в котором находился Анисимов Б.В. и двое сотрудников ДПС, при этом посторонние лица отсутствовали.

Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации административного правонарушения, прекращения производства по делу отсутствуют.

Таким образом, действия Анисимова Б.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Анисимова Б.В. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Анисимову Б.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который официально не трудоустроен, инвалидности не имеет, на учете у врача нарколога не состоит, состоит на учете у врача психиатра, ранее привлекался к административной ответственности по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, постановление исполнено в полном объеме (данные изъяты) степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Анисимова Бориса Владимировича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 6 ( шесть) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по Республике Крым ( ОМВД России по г. Феодосии), КПП 910801001, ИНН 9108000186, код ОКТМО 35726000, счет получателя № 40101810335100010001 в Отделении Республики Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191400003846.

Разъяснить Анисимову Б.В., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Анисимову Б.В, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Анисимову Б.В, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосия ( г. Феодосия, ул. Кочмарского, дом 17), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2020 года

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина