Дело № 5-61-72/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 апреля 2019 г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

|  |
| --- |
| **Колесникова Леонида Петровича**,  (данные изъяты) |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении от (данные изъяты) в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ управлял транспортным средством: автомобилем (данные изъяты) , находясь в состоянии алкогольного опьянения: акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения алкогольного, наркотического или иного токсического (данные изъяты). Такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

**В судебном заседании Колесников Л.П**. вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что (данные изъяты) его автомобиль вышел из строя – порвался ремень ГРМ. Около (данные изъяты)он позвонил родственнику (данные изъяты) и рассказал о возникшей проблеме с автомобилем. (данные изъяты) ездил по поселку Ленино, искал ремень ГРМ, но не нашел. Колесников Л.П. оставил автомобиль (данные изъяты) , пошел домой, выпил дома, а потом вернулся к машине, чтобы забрать документы. Когда подошел к машине, к нему подошли сотрудники ГАИ, предложили продуть прибор алкотектор на месте, он отказался, согласился пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Автомобилем в состоянии алкогольного опьянения он не управлял.

На вопрос суда Колесников Л.П. пояснил, что акт СТО либо какой-либо иной документ, подтверждающий поломку автомобиля у него отсутствует. С ним был сын, но сын является инвалидом и он не желает, чтобы он был приглашен в судебное заседание. Сотрудникам ГАИ он признался, что употреблял спиртное, но за рулем не был. Про ремень ГРМ не сказал на видео, поскольку ему угрожали надеть наручники. В протоколах подписался от незнания закона. По поводу угроз сотрудников полиции о применении спецсредств никуда не обращался.

**Защитник Колесникова Л.П. по доверенности Побережный Л.М.** пояснил суду, что акт медицинского освидетельствования оформлен ненадлежащим образом – в нарушение приказа №933н. В пунктах 14 и 16 акта имеются расхождения. Акт, который представлен ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» и тот, который представлен суду и Колесникову Л.П. разные по содержанию. В акте указано об окончании освидетельствования (данные изъяты), а в акте, представленному Колесникову (данные изъяты) ., следовательно, неизвестно когда было окончено освидетельствование. Если (данные изъяты) , то протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку в его основу положен акт освидетельствования. Также на акте отсутствует оттиск штампа медицинского учреждения, печати, нет подписи врача на первой странице акта, следовательно, данный акт необходимо признать недопустимым доказательством;

- врач нарушил порядок освидетельствования – осуществил второе продутие более чем через 15-20 минут. Чеки освидетельствования суду не представлены, поэтому доказательств, какое у Колесникова было опьянение – нет;

- из представленного видео не видно цифр, которые указаны на приборе;

- в нарушение ст.26.2 п. 3 КоАП РФ доказательства получены с нарушением закона;

- сотрудник ДПС, составивший протокол, сказал, что он не останавливал Колесникова, но свидетель-напарник пояснил иное;

- Колесников не был водителем автомобиля, поскольку в автомобиле сломался ремень ГРМ. Допрошенные в суде свидетели подтвердили, что автомобиль стоял;

- указанный в протоколе об административном правонарушении в качестве свидетеля (данные изъяты) является сотрудником ДПС, следовательно, он заинтересованное лицо и не может быть свидетелем;

- права Колесникову не разъяснены. В протоколе указано о наличии видеозаписи, однако не указан серийный номер видеокамеры, на который производилась видеосъемка. Кроме того, в нарушение Постановления Верховного суда видео сделано нарезками, не является непрерывным, следовательно, видеозапись является недопустимым доказательством.

Таким образом, административного правонарушения не было – отсутствует событие, так как нет факта управления транспортным средством, поэтому и отсутствует состав административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению, ввиду недоказанности вины Колесникова Л.П.

**Инспектор Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым** (данные изъяты)., составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) он с инспектором ДПС (данные изъяты) по служебному заданию заступили на дежурство в ночную смену в (данные изъяты) . Был остановлен автомобиль (данные изъяты) белого цвета. Напарник остановил автомобиль, подошел к автомобилю (данные изъяты) представился. Водитель Колесников передал документы и вышел из автомобиля. У напарника возникли сомнения в трезвости водителя, от которого исходил запах алкоголя. В момент управления с Колесниковым находился его сын, визуально совершеннолетний. От Колесникова исходил резкий запах алкоголя. Их экипажу был выдан прибор (данные изъяты) поэтому Колесникову было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, но он отказался и согласился пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Все процессуальные действия снимались на видео – на личную видеокамеру Панасоник, о чем указано в протоколе. Видеозапись прерывается, поскольку на камере нет такого объема памяти, чтобы запись была беспрерывной. На видео видно как себя ведет Колесников, что он говорит. Он кому-то звонил, просил не составлять протокол. Сыну сказал сесть в машину. Колесников был отстранен от управления автомобилем. О поломке автомобиля он не говорил, знак не выставлял, аварийная сигнализация на автомобиле включена не была. Протокол об административном правонарушении составлял он, а напарник остановил автомобиль. В протоколе об административном правонарушении ничего не дописывалось. Возможно копирка не отпечатала текст на втором экземпляре. Напарник (данные изъяты) указан в качестве свидетеля и он не является заинтересованным лицом. Чеки о состоянии алкогольного опьянения и экипажу не выдавались, они остались в больнице. Был выдан акт освидетельствования от (данные изъяты) , которым установлено состояние алкогольного опьянения у Колесникова и на основании выводов данного акта составлен протокол об административном правонарушении.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты). показал суду, что (данные изъяты) на своем автомобиле (данные изъяты) двигался по направлению к магазину Нефтяник. Он остановил машину и увидел, что слева от магазина стоял автомобиль Колесникова белого цвета. Автомобиль Колесникова он знает, поскольку Колесников ранее работал начальником уголовного розыска в п. Ленино. В автомобиле никого не было. Он зашел в кафе Мила-Мила, а когда вышел, увидел, что возле машины стояли сотрудники ГАИ и Колесников, он не стал к ним подходить и интересоваться, что случилось.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) Колесников, который является ему дальним родственником, позвонил ему в восемь, начале девятого вечера и попросил подъехать. Когда он приехал, автомобиль Колесникова стоял, был сломан ремень ГРМ. Он ездил по поселку искал ремень ГРМ, чтобы починить машину. Машина стояла возле парикмахерской, как ехать на (данные изъяты). Когда подошли сотрудники ГАИ его не было. Ходил ли Колесников домой ему неизвестно.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что Колесников Л.П. приходится ему другом. Он вместе с братом (данные изъяты) шел и увидел стоящий автомобиль Колесникова Л.П. Затем шли назад и увидели, что из автомобиля вышли сотрудники ГАИ и Колесников Л.П., но подходить к автомобилю не стали. Это было в январе, еще не было десяти вечера, где-то в пол десятого, без двадцати. Автомобиль Колесникова Л.П. стоял в стороне по ул. Шоссейной, слева от перекрестка.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач** (данные изъяты)показал суду, что он был дежурным врачем в ГБУЗ «Ленинская ЦРБ». В этот день ( какой конкретно не помнит) поступил Колесников Л.П., его привезли сотрудники ДПС для проведения процедуры освидетельствования на состояние опьянения. Колесников находился в возбужденном состоянии, ругался с сотрудниками полиции, высказывал свое возмущение по поводу того, зачем его привезли. Когда началось освидетельствование, Колесников стал возмущаться по поводу процедуры. С первого раза продуть алкотестер у Колесникова не получилось, поэтому он продувал его повторно, в прибор заново вводились все данные, что видно из видеозаписи, представленной суду. После первого продутия результат освидетельствования показал состояние опьянения – (данные изъяты)

Затем через (данные изъяты) , возможно больше, Колесников вновь продул в прибор алкотектор, который показал состояние опьянения (данные изъяты)

Данные результаты были отражены на экране прибора и распечатаны на чеках, которые хранятся в Ленинской ЦРБ. Данные с чеков были перенесены в акт медицинского освидетельствования. Чеки сотрудникам ДПС не выдавались, был выдан акт. Для проверки наличия у Колесникова наркотического опьянения была взята биосреда, которая направлена для исследования в г. Симферополь. (данные изъяты) пришел результат по наркотическому опьянению. Результаты исследований подробно изложены в пункте (данные изъяты) . Поскольку, когда у Колесникова Л.П. было установлено состояние алкогольного опьянения данных о наличии/отсутствии наркотического опьянения не было, результаты наркотического освидетельствования в акте не были указаны. (данные изъяты) – это дата, когда исследование полностью окончено, уже с учетом исследований на наркотическое опьянение. Акт не содержит штампа, поскольку было уже позднее время и штампы (мокрые печати) находятся в сейфе. Акт выполнен на бланке. Врач указал, что он поставил свою подпись и печать в конце акта. На первой странице акта не ставил подпись, поскольку для составления акта в Ленинской ЦРБ разработана специальная программа, в которую дежурный врач вносит данные и на первой странице не предусмотрена подпись врача. Акт медицинского освидетельствования составлен им в полном соответствии с действующим законодательством и в соответствии с приказом №933н и какие-либо нарушения допущены не были.

На вопрос суда говорил ли Колесников, что он не управлял автомобилем, врач (данные изъяты) показал, что в конце освидетельствования, после второго продутия Колесников сказал, что шел мимо, хотел пить, поэтому подошел к сотрудникам ДПС и попросил пить.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым** (данные изъяты)показал суду, что он совместно с инспектором (данные изъяты). нес службу в Ленинском районе. Их экипаж находился на (данные изъяты) . Он остановил автомобиль(данные изъяты) и обнаружил, что от водителя исходит запах алкоголя. Он взял у водителя ( Колесникова) документы и они проследовали в патрульный автомобиль. Пока составлялся протокол приезжал какой-то знакомый Колесникова, он ему говорил, что он ехал. Колесникова направили в медицинское учреждение для освидетельствования. При прохождении процедуры освидетельствования он находился в коридоре. Позвонили эвакуаторщику, чтобы забрали автомобиль Колесникова, но эвакуатор не приехал, поэтому попросили найти водителя чтобы забрали автомобиль. При этом документы отдали водителю, а ключи от автомобиля оставили в дежурной части. Колесников постоянно просил его отпустить, говорил, что он бывший сотрудник полиции.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду,** что в этот день, вечером, были сумерки, он с женой шел в магазин Нефтяник. Видели, что стоял автомобиль Колесникова и он что-то делал под капотом автомобиля. Он подошел, поздоровался, Колесников ему сказал, что что-то с двигателем, с ремнем. Затем они с женой зашли в магазин «Абсолют», при этом автомобиль Колесникова – светлая 99, все еще стоял, не уезжал.

Выслушав пояснения Колесникова Л.П., защитника Побережного Л.М., инспектора Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (данные изъяты) ., показания свидетелей: (данные изъяты) исследовав и изучив материалы дела, в том числе видеозапись с места административного правонарушения, суд считает, что вина Колесникова Л.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судом установлено, что в соответствии с расстановкой личного состава ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на посты и маршруты патрулирования на (данные изъяты) в Ленинском районе ( на основании служебного задания) во (данные изъяты) осуществлял патрулирование экипаж ГИБДД на патрульном автомобиле в составе инспекторов (данные изъяты) , которым было выдан прибор Алкотестор. ( л.д.62).

(данные изъяты) инспектором Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (данные изъяты) под управлением Колесникова Л.П., который в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

Из п.1.2 п.1 Правил дорожного движения РФ следует, что водитель – это лицо, управляющее транспортным средством.

Водитель Колесников Л.П. был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол 82 ОТ №001740 от 11.01.19г ( л.д.2).

Согласно пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Поскольку от Колесникова Л.П. исходил запах алкоголя, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего он отказался, однако согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, о чем свидетельствует протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также видеозапись с места совершения административного правонарушения ( л.д.3, л.д.8-9).

Процедура проведения медицинского освидетельствования снималась на видео, поэтому материалы дела содержат видеозапись, представленную инспекторами ДПС и медицинским учреждением - ГБУЗ «Ленинская ЦРБ», где проходило медицинское освидетельствование Колесникова Л.П., которые в полной мере отображают событие административного правонарушения. Данные видеозаписи не противоречат одна другой, а напротив, дополняют и в полной мере воспроизводят обстоятельства происходящего, поэтому являются допустимыми доказательствами по делу и принимаются судом во внимание ( л.д.8-9, л.д. 50).

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE90427C15200260586B3F258503D74CFD1331FB46EF3246910F16D85D8xDO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE41732C15200200586B0F3540D377C96DD3118BB31E423201CF56F838DD1xFO) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

По результатам проведения медицинского освидетельствования, которое проведено врачем ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» (данные изъяты) составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № (данные изъяты), в пункте 17 которого указано медицинское заключение: « установлено состояние опьянения, (данные изъяты)). ( л.д.5).

Защитник Побережный Л.М. просит суд признать акт недопустимым доказательством, поскольку суду предоставлены два разных по содержанию акта медицинского освидетельствования, из которых неизвестно, когда окончено освидетельствование. На акте отсутствует оттиск штампа медицинского учреждения, печати, нет подписи врача на первой странице акта, кроме того врач нарушил порядок освидетельствования- осуществил второе исследование более чем через(данные изъяты) , чеки освидетельствования суду не представлены.

С данными доводами суд не согласен, расценивает их как способ защиты и отклоняет их ввиду следующего.

Суд принимает во внимание показания допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля врача (данные изъяты) который пояснил, что акт составлен в соответствии с требованиями приказа Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015г №933н и какие-либо нарушения отсутствуют. У Колесникова Л.П. в результате освидетельствования было установлено состояние алкогольного опьянения, но для проверки наличия наркотического опьянения была взята биосреда, которая направлена для исследования в г. Симферополь, поэтому, когда (данные изъяты) пришел результат по наркотическому опьянению он был внесен в акт, поэтому (данные изъяты) – это дата, когда исследование полностью окончено, уже с учетом исследований на наркотическое опьянение.

Таким образом, поскольку у Колесникова Л.П. было установлено состояние опьянения (алкогольного) и дата установления данного факта – (данные изъяты) , что одинаково отображено как в акте (данные изъяты) ( л.д.5), который представлен суду с материалами дела, в акте (данные изъяты) ( л.д.48), представленном ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» и в акте (данные изъяты) , который выдан Колесникову Л.П. (л.д.60). (данные изъяты) - установлено отсутствие наркотического опьянения у Колесникова Л.П., что не имеет отношения к рассматриваемому делу, ввиду установления состояния алкогольного опьянения.

Относительно проведения исследования : из пункта (данные изъяты)

следует, что результат первого исследования – (данные изъяты) ( л.д.5)

Согласно п. 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015г № 933н - при положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](consultantplus://offline/ref=CB4EE2F55CDF7C57EF20BBE0AEA090A29982D84AAE4C688E7C096B4459F25378568E5FC54D48B70A8B51E02B55837059CA33B8E822255054OCrEN) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=CB4EE2F55CDF7C57EF20BBE0AEA090A29982D84AAE4C688E7C096B4459F25378568E5FC54D48B70A8A51E02B55837059CA33B8E822255054OCrEN) Акта.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2017г № АКПИ17-245 отказано в удовлетворении административного иска С.Н. о признании частично недействующими абзаца третьего пункта 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического) и подпункта 13.2 формы акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденных приказом Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015г № 933н. Из мотивировочной части данного решения следует, что проведение исследования в интервале от 15 до 20 минут не влияет на правильность самого исследования и направлено на исключение возможности оспаривания исследования по формальным основаниям.

Результат первого исследования показал состояние алкогольного опьянения Колесникова Л.П. - (данные изъяты) Акт содержит наименование медицинской организации, в которой проводилось медицинское освидетельствование, а в конце акта проставлена подпись врача и «мокрая» печать. Чеки освидетельствования суду не представлены, однако, как пояснил врач (данные изъяты) – результаты с чеков перенесены в акт освидетельствования.

Таким образом, у суда отсутствуют основания ставить под сомнение правильность составления акта медицинского освидетельствования и изложенные в нем выводы об установлении у Колесникова Л.П. состояния опьянения, в связи с чем акт медицинского освидетельствования №10 от 11.01.19г является допустимым доказательством,

В качестве доказательства по делу суд принимает во внимание показания свидетеля инспектора Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (данные изъяты) которые соответствуют показаниям инспектора ДПС (данные изъяты) составившего протокол об административном правонарушении и в полной мере воспроизводят событие и обстоятельства административного правонарушения.

К пояснениям Колесникова Л.П. о том, что он не управлял автомобилем, поскольку он был сломан, а также к показаниям свидетелей (данные изъяты) суд относится критически, поскольку, желая дать показания в защиту интересов Колесников Л.П., в судебном заседании они подтвердили, что автомобиль стоял, не двигался, а Колесников Л.П. им не управлял.

При составлении протокола об административном правонарушении, при проведении медицинского освидетельствования Колесников Л.П. не говорил, что у него поломан автомобиль ( порвался ремень ГРМ), также суду не предоставлены акты либо иные документы о нахождении автомобиля (данные изъяты)

Таким образом, в качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Колесникова Л.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.1), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.2), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ( л.д.3), справку (данные изъяты) о результатах медицинского освидетельствования ( л.д.4), акт (данные изъяты) медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( л.д.5, л.д.48, л.д.60 ), свидетельство о регистрации транспортного средства ( л.д.6), сведения о привлечении к административной ответственности – не привлекался ( л.д.7), видеозаписи с места административного правонарушения ( л.д.8-9), свидетельство о поверке прибора Алкотектор в исполнении(данные изъяты) ( л.д.49), видеозапись, представленную ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» ( л.д.50), водительское удостоверение на имя Колесникова Л.П. ( л.д.57), расстановку личного состава ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на (данные изъяты) ( л.д.62), а также пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Бережного М.С., свидетеля (данные изъяты)

Суд отказал в удовлетворении заявленного устного ходатайства защитника о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу, ввиду того, что как пояснил Побережный Л.М. в протоколе об административном правонарушении имеются дописки – дописан свидетель (данные изъяты) Однако сотрудник ДПС (данные изъяты) указал, что все документы составлялись под копирку и возможно эта строчка не пропечаталась. Назначение экспертизы в данном случае нецелесообразно, поскольку приведет к затягиванию рассмотрения дела по существу.

Иные доводы защитника Побережного Л.М. не соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Таким образом, суд пришёл к выводу, что действия Колесникова Л.П. правильно квалифицированы по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Действия Колесникова Л.П. уголовно наказуемого деяния не содержат. Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Колесникова Л.П. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Колесникову Л.П. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который ранее к административной ответственности не привлекался, инвалидом не является, (данные изъяты), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Колесникова Леонида Петровича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 8 ( восемь) месяцев.**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по Республике Крым ( УМВД России по г. Симферополю) , КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, счет получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491195000000193.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Колесникова Л.П. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина