Дело № 5-61-87/2020

УИД 91MS0061-01-2020-000161-66

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 апреля 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Логащук Анатолия Андреевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) причинил телесные повреждения гр. (данные изъяты) ., а именно: кровоподтеки передней области правого предплечья в верхней и средней трети, которые согласно акта судебно-медицинского освидетельствования (данные изъяты)г не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровья. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

**В судебном заседании Логащук А.А.** вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что он не причинял (данные изъяты) . телесные повреждения. Все началось из-за ребенка (его внука), который находился у (данные изъяты) и его необходимо было забрать, поскольку по решению суда ребенок должен быть передан матери. (данные изъяты) назначил встречу (данные изъяты) и попросил взять водителя. Чтобы забрать ребенка он с водителем(данные изъяты) и дочкой приехали на встречу с (данные изъяты) . Он, жена и дочь зашли в кафе, затем пришел (данные изъяты) с ребенком и они начали обсуждать вопрос о передаче ребенка матери. Адылов начал протестовать, что перешло в оскорбления. В кафе были посетители. Дочь взяла ребенка и понесла в автомобиль, а жена пошла следом. Потом вышел (данные изъяты) и он. (данные изъяты) всячески пытался не дать сесть в машину: хватал за руки жену. Когда они сели в машину появилась ранее не знакомая женщина, как потом выяснилось (данные изъяты) . Он её видел впервые. Она задерживала его за руки. Потом вышла жена. То (данные изъяты) дергал жену, то (данные изъяты) , они рвались к машине. Он переживал за внука и ему показалось, что у (данные изъяты) было неадекватное состояние, он почувствовал от него запах алкоголя. От того, что его хватали, у него болели руки. Потом приехала полиция. Кто вызвал полицию не знает. Умышленно телесных повреждений не причинял, защищал свою жену и дочь.

**Защитник адвокат Беличенко В.В**. пояснил суду, что (данные изъяты)спровоцировал конфликт. Адылов вел себя неадекватно и у Логащук были опасения за свою семью. (данные изъяты)никакого отношения к семье не имела и Логащук ранее ее не знал, а узнал только (данные изъяты) оказывала активное физическое воздействие, поэтому чтобы избежать насилия Логащук мог взять ее за плечо, но умышленные телесные повреждения ей не причинял. В данной ситуации имеются признаки крайней необходимости, поскольку он опасался за причиненный вред, пытался ограничить (данные изъяты) , в связи с чем считает, что производство по делу подлежит прекращению, ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Также просил суд учесть положительные характеристики Логащук А.А. с Хуторского казачьего общества «Керчь Еникальское», с места жительства и с места работы, а также сведения о его доходах.

**Потерпевшая** (данные изъяты) в судебном заседании пояснила суду, то ей позвонила её дочь, которая также вызвала полицию. Она живет с (данные изъяты), знает, что он воспитывал ребенка. Она знает его ребенка минимум два года и в сложившейся ситуации не могла бездействовать, поэтому защищала (данные изъяты) и просила прислушаться к мнению ребенка. Пыталась поговорить, но Логащук выкручивал ей руки, хватал за плечи, крутил ее, бросая на землю, поэтому, возможно, образовались длинные ссадины. В этот день она и (данные изъяты) прошли освидетельствование врачей и они находились в адекватном состоянии. Две женщины нападали на (данные изъяты). Мать силой уносила ребенка. Логащук два раза выкрутил ей руки и кинул на землю. Она как мать не могла позволить, чтобы ребенка забрала мать, так как ребенок сам не хотел ехать с матерью, его насильно унесли. Сначала (данные изъяты)причинили повреждения, потом ей. Она хотела остановить конфликт, но не остановила. До этого дня Логащук не знала и не видела. Логащук был с семьей, их было много и он имел превосходство над (данные изъяты) . Ее также била жена Логащук, но на нее она заявление в полицию не писала. Сотрудники полиции приехали, когда уже все произошло.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении участковый уполномоченный полиции ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) пояснил суду, что протокол об административном правонарушении был составлен при получении акта освидетельствования. Административное расследование по делу не проводилось. К материалам дела приложена видеозапись с камеры видеонаблюдения, расположенной на кафе (данные изъяты)

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показала суду, что является супругой Логащук А.А. Начиная с (данные изъяты) её дочь пыталась связаться по телефону с зятем (данные изъяты), но он не выходил на связь. (данные изъяты)он в обед написал, что выпил и чтобы они приезжали и взяли водителя. По решению суда ребенок должен жить с ними, а не с (данные изъяты) , поэтому они приехали в поселок Ленино за ребенком, но ребенок был настроен против них. Они приехали в кафе, которое выбрал (данные изъяты) , зашли туда и (данные изъяты) с порога сказал: «Попробуйте забрать ребенка». Дочь взяла ребенка и они все вышли на улицу, пытались сесть в машину. Потом подбежала (данные изъяты) которую она ранее не знала, тянула её за рукава, пыталась её убедить, чтобы она не делала ошибок, висела на ней. (данные изъяты) открывала дверь машины, пыталась вытащить её и её мужа Логащук, а (данные изъяты) ударил мужа в лицо. Она побои не снимала. Логащук защищал её, а Макарову не трогал. До этого (данные изъяты)ударил её по телефону, который разбился. (данные изъяты) висела на пальто, цеплялась за одежду руками, чтобы задержать их и не дать уехать. (данные изъяты) могла сама причинить себе телесные повреждения. Их семья не была готова к такому конфликту.

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показала суду, что является дочерью (данные изъяты) Начиная с (данные изъяты) она пыталась связаться по телефону со своим бывшем мужем (данные изъяты) , но он не выходил на связь. (данные изъяты) он в обед написал, что выпил и чтобы они приезжали с водителем в кафе (данные изъяты) Она с родителями зашла в кафе. От (данные изъяты) исходил запах алкоголя, он вел себя неадекватно, начал обзывать родителей, сказал, что ребенка ей не отдаст. Так как есть решение суда, она взяла ребенка и понесла его в автомобиль, но (данные изъяты) начал кидаться на родителей. (данные изъяты) в этот день видела впервые. Она вешалась на руки, подбегала к автомобилю, не давала сесть в машину. Логащук ей телесные повреждения не причинял, а пытался отойти от (данные изъяты) , одергивал от нее свои руки. (данные изъяты) никакого отношения к её ребенку не имеет, её никто не бил. Кто мог причинить ей телесные повреждения не знает.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) он стал свидетелем инцидента. Его попросили сесть за руль, так как (данные изъяты) был выпивший. Он не видел, чтобы Логащук бил (данные изъяты) Она висела то на Логащук, то на его супруге, не давала ей позвонить по телефону. Жена Логащук просила вызвать полицию. Логащук вставал между женой и (данные изъяты) , пытался оградить (данные изъяты) от своей жены, но (данные изъяты) всячески препятствовала, хватала за руки, она спровоцировала конфликт, не давала уйти. Логащук пытался избежать конфликта, спрашивал кто это, он тоже не мог понять, что это за женщина. Логащук Анатолия знает пятнадцать лет и только с положительной стороны. Он не наносил (данные изъяты) телесные повреждения, а защищал семью.

Выслушав пояснения Логащук А.А., защитника адвоката Беличенко В.В., потерпевшую (данные изъяты) должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ., показания свидетелей (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, в том числе видеозапись с камеры видеонаблюдения кафе «(данные изъяты)

прихожу к выводу, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Логащук А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ по следующим основаниям.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323343/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/#dst100612) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323343/d9865ccdb3a6517acac15b94c3ab444f2bb71950/#dst1921).

В качестве доказательств виновности Логащук А.А. в совершении указанного деяния суду представлены: протокол об административном правонарушении от(данные изъяты) ( л.д.2), заявления (данные изъяты) о причинении телесных повреждений Логащук А.А. и (данные изъяты) л.д.5-6), объяснения (данные изъяты) ( л.д.7-8), заключение эксперта (данные изъяты) ( л.д.17-18), диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения кафе (данные изъяты) ( л.д.25).

Из представленной суду видеозаписи с камеры видеонаблюдения кафе (данные изъяты) усматривается, что автомобиль начал движение. Подбежала (данные изъяты) открыла передние двери, ударилась об боковую часть автомобиля, схватила за руки (данные изъяты) с которой произошел конфликт, затем упала на землю. (первый видеофайл на диске). Из третьего и четвертого видеофайла усматривается, что (данные изъяты) подбегала к Логащук А.А., хватала его, он отгораживался от неё руками, поднимал руки вверх. Логащук А.А. никаких телесных повреждений (данные изъяты) не наносил. (данные изъяты) находилась в эмоционально возбужденном состоянии. ( л.д.25)

В судебном заседании потерпевшая (данные изъяты) не отрицала, что пыталась остановить семью Логащук. Защищала (данные изъяты) и просила прислушаться к мнению ребенка, пытаясь поговорить.

Допрошенные в судебном заседании свидетели (данные изъяты) также подтвердили, что (данные изъяты) сама цеплялась за одежду, висела на руках, а Логащук А.А. защищал семью.

Таким образом, конфликт, произошедший (данные изъяты) был спровоцирован непосредственно действиями потерпевшей (данные изъяты) При этом нанесение Логащук А.А. телесных повреждений (данные изъяты) не подтверждается ни видеозаписью с камеры видеонаблюдения, ни показаниями свидетелей. Основания оговаривать (данные изъяты) у Логащук А.А. и членов его семьи отсутствуют, поскольку ранее они (данные изъяты) не знали.

Указанные в заключении эксперта (данные изъяты) ( л.д.17-18) выводы о причиненных (данные изъяты) телесных повреждений: кровоподтеки передней области правого плеча в верхней и средней трети (2), ссадины: передней области правого предплечья в верхней, средней и нижней трети (3) могли быть причинены потерпевшей в результате удара об боковую часть автомобиля либо от падения на землю из-за конфликта с (данные изъяты)

Иных доказательств, свидетельствующих о нанесении телесных повреждений Логащук А.А. потерпевшей (данные изъяты) материалы дела не содержат.

Аналогичная ситуация нашла свое отражение в Постановлении Верховного суда Российской Федерации от 13.02.2020г № 43-АД20-1.

Таким образом, исследовав собранные доказательства, прихожу к выводу, что факт совершения Логащук А.А. вмененного ему административного правонарушения не подтвержден исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, поэтому основания для привлечения Логащук А.А. к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют и производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Логащук А.А, состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5 п.2 ч.1, 29.9 п.2 ч.1, п. 1 ч.1-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу о привлечении **Логащук Анатолия Андреевича** к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина