Дело № 5-61-102/2021

УИД 91MS0061-01-2021-000200-62

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 апреля 2021 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Яндиева Нажмудина Руслановича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.2 ч. 2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Яндиев Н.Р. управлял транспортным средством(данные изъяты) , принадлежащим ему на праве собственности, с государственными регистрационными знаками (данные изъяты) , оборудованными с применением материалов, препятствующих и затрудняющих их идентификацию, чем нарушил п.2ОП ПДД РФ.

**Яндиев Н.Р.** в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) пояснил суду, что он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) осуществлял надзор за дорожным движением на автодороге (данные изъяты). Они снимали на видео все транспортные средства. Перед их патрульным автомобилем ехал автомобиль (данные изъяты) под управлением Яндиева Н.Р., который управлял транспортным средством с государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материала (серый скотч), затрудняющим идентификацию номера. Водителю были разъяснены его права, он от подписи в протоколе и от дачи объяснений отказался. Пояснил, что не знает, как заклеились номера, сказал, что прилетело. Он составлял протокол на улице, сам снимал на видео, а инспектор (данные изъяты) в это время сидел в автомобиле, составлял протокол об отсутствии страхового полиса ОГАСО и не слышал, что говорил Яндиев Н.Р. Поскольку водитель вину свою в совершении правонарушения не признал, просил суд назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Выслушав пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты), изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Яндиева Н.Р. в совершении административного правонарушения доказана полностью и подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с п. 2 Основных положений ПДД РФ на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

Судом установлено, что (данные изъяты) водитель Яндиев Н.Р. управлял транспортным средством (данные изъяты) , оборудованными с применением материалов, препятствующих и затрудняющих их идентификацию.

[Часть 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=C33658127210DED9F6C6E167F97E66EA1D82F04D821307E33660DA3BCAFF32A91ADA403B2BF46AAE8DA35F8818EAFCFAE27A395255CAC9DDO) КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст.12.2 часть 2 КоАП РФ заключается в управлении транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 2 статьи 12.2](consultantplus://offline/ref=38F9A6257FC25EEFB577412F0B5FA3BBF8268D08067A97C3C9DBFFA0A27C7095938E2AE0E08860FFF3E842CC31A72DDD0043D51029A1s2D1O) КоАП РФ, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=38F9A6257FC25EEFB577412F0B5FA3BBF8268D08067A97C3C9DBFFA0A27C7095938E2AE4E7896CF0A2B252C878F320C20058CB1737A120DAs5DFO) КоАП РФ.

Субъектами рассматриваемого деяния выступают водители транспортных средств.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

В качестве доказательств по делу суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.3), рапорт инспектора ДПС ( л.д.4), видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой следует, что впереди патрульного автомобиля двигается белый автомобиль (данные изъяты) , при этом часть цифр на государственном регистрационном знаке заклеена серым скотчем: (данные изъяты) . Водителю разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. Яндиев от подписи в протоколе и от дачи письменных пояснений отказался. Пояснил: «прилетели, заклеились. Тут мусора много, откуда-то прилетели, не знаю. Не согласен» ( л.д.5), карточку операции с ВУ( л.д.6), сведения о привлечении Яндиева Н.Р. к административной ответственности: неоднократно привлекался по ст.12.9 ч.2, ст.12.15 ч.4 КоАП РФ (л.д.7-9), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Яндиев Н.Р. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал (л.д.10), а также пояснения должностного лица инспектора ДПС Чулганского М.Н., которые в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Таким образом, действия Яндиева Н.Р. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ как управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, -

Основания для переквалификации состава административного правонарушения и прекращения производства по делу отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Индивидуализируя ответственность и определяя размер административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации суд считает, что не признание Яндиевым Н.Р. вины при составлении протокола об административном правонарушении может повлечь совершение им в дальнейшем аналогичных правонарушений.

При назначении административного наказания Яндиеву Н.Р. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который ранее привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 12.2 ч. 2, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Яндиева Нажмудина Руслановича**, (данные изъяты)в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.2 ч.2 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления всеми видами транспортных средств сроком на 2 (два) месяца.

Разъяснить Яндиеву Н.Р., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

РазъяснитьЯндиеву Н.Р., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД России по г.Карабулак (386231, Республика Ингушетия, г. Карабулак, ул. Промысловая, д 1), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина