Дело № 5-61-105/2025

УИД 91MS0061-01-2025-000342-88

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2025 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Антыгина Александра Васильевича,** (данные изъяты)

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), водитель Антыгин А.В., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством (данные изъяты), с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое покраснение кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Антыгина А.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

В судебных заседаниях 24.02.2025 г. и 25.02.2025 г. Антыгин А.В. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что водительское удостоверение не получал. Дышал в алкотектор, результат отрицательный. Говорил инспекторам, что утром принимал лекарство Канифрон и метронидазол для лечения заболеваний почек. Инспекторы сказали, что если будет установлено опьянение, то будет хуже. Он испугался, не знал, что делать и отказался. В протоколе об административном правонарушении его подпись стоит только за разъяснение прав.

В судебных заседаниях защитник - адвокат Железнякова И.К. в интересах Антыгина А.В. с протоколом об административном правонарушении не согласилась, просила вернуть протокол об административном правонарушении, так как имеет место фальсификация документов, копия протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, Антыгину не вручена. Процедура направления на медицинское освидетельствование нарушена. Процессуальный документ по результатам освидетельствования на месте на состояние опьянения не составлен, чек не представлен, отсутствует видео и понятые. Протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ составлены в одно время. Антыгину А.В. выдано две копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Ленинскому району Черный И.А. подтвердил содержание составленного им протокола об административном правонарушении. Пояснил, что 21.02.2025 г. в с. Ленинское Ленинского района был остановлен автомобиль ЗАЗ под управлением Антыгина А.В. без водительского удостоверения, его поведение было странным. Через дежурную часть проверил отсутствие водительского удостоверения. На его требования пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотектора Юпитер-К и медицинское освидетельствование на состояние опьянения Андыгин А.В. отказался. Андыгин А.В. расписался во всех протоколах собственноручно. Копия протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, была ему выдана. Видеозапись оформления документов осуществлялась на его мобильный телефон. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, с указанием времени составлялся его напарником Халитовым М.М. Не отрицает, что Антыгину А.В. было выдано две копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Выслушав Антыгина А.В., его защитника, свидетеля, изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, исследованные непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Часть 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 вышеуказанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как установлено по делу, при выявлении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, Антыгин А.В., имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое покраснение кожных покровов лица) был отстранен от управления транспортным средством.

В связи с наличием указанных оснований и признаков опьянения должностным лицом ДПС в порядке, предусмотренном Правилами, Антыгину А.В. было предложено пройти освидетельствование с применением технического средства измерения алкотектор Юпитер-К, от прохождения которого Антыгин А.В. отказался.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с пунктом 8 Правил Антыгин А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с соблюдением требований статьи 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Антыгин А.В. не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Антыгину А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе,

протоколом об административном правонарушении 82 КР № 024933 от 21.02.2025 г., в котором отражены время, место и обстоятельства совершения Антыгиным А.В. административного правонарушения, процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены, указано, что Антыгин А.В. с протоколом согласен, объяснений и замечаний не имеет, копию протокола получил, о чем свидетельствует его подпись;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 069865 от 21.02.2025 г., согласно которому основанием послужило выявление административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, наличие признаков алкогольного опьянения (запаха алкоголя изо рта, резкого покраснения кожных покровов лица);

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО № 018725 от 21.02.2025 г., из которого следует, что Антыгин А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Процедура направления на медицинское освидетельствование проводилась с применением видеозаписи;

протоколом 82 ПЗ № 077645 о задержании транспортного средства; справкой, согласно которой Антыгин А.В. на 21.02.2025 г. водительское удостоверение не получал;

видеозаписью, на которой зафиксирован отказ Антыгина А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

рапортами инспекторов ДПС ОДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Ленинскому району Черного И.А. и Халитова М.М. от 21.02.2025 г. и 22.02.2025 г. о том, что Антыгин А.В., не имея права управления транспортными средствами, отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Оценивая видеозаписи, суд признает их достоверным и допустимым доказательством, поскольку обеспечивают визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательные и соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержат фиксацию процедуры разъяснения Антыгину А.В. процессуальных прав, процедуры разъяснения освидетельствования на состояние опьянения на месте и процедуру направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Получение Антыгиным А.В. копии протокола об административном правонарушении подтверждается его подписью в графе указанного протокола «Копию протокола получил», пояснениями в суде инспектора ДПС, составившего протокол об административном правонарушении, а также видеозаписью фиксации подписания Антыгиным А.В. протокола и получения копий протоколов.

Доводы о том, что протокол о задержании транспортного средства и протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, составлены в одно и то же время, а также отсутствие материала об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, не свидетельствует об отсутствии в действиях Антыгина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и не влияет на доказанность его вины.

Вопреки доводам стороны защиты основанием для направления Антыгина А.В. на медицинское свидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Данных о том, что основанием является отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, представленный материал не содержит.

Всю совокупность перечисленных доказательств суд находит достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и правильного разрешения данного дела.

Оснований для исключения названных процессуальных документов из числа доказательств не имеется, поскольку все процессуальные документы, положенные в основу постановления, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, противоречий и каких-либо существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а также возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов, не имеется.

Ходатайства стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств в виде информации о сообщении инспектором ДПС в дежурную часть о неисправности видеорегистратора, и материала об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, не подлежат удовлетворению, поскольку совокупность доказательств, представленных в материалах дела и полученных в судебном заседании, является достаточной для принятия по делу объективного и мотивированного решения, соответственно, необходимость истребования дополнительных доказательств по делу, отсутствует.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

С учетом приведенных нормативных требований, а также материалов дела у сотрудника ДПС в связи с наличием признаков алкогольного опьянения у Антыгина А.В., возникли правовые основания для предъявления требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое Антыгин А.В. обязан был выполнить.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности, значения для квалификации правонарушения не имеет.

По смыслу ст. 12.26 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих обязательному установлению и доказыванию, является добровольность отказа, выраженного лицом, управляющим транспортным средством, от прохождения медицинского освидетельствования.

Графа «пройти медицинское освидетельствование» протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предусматривает отражение возможного письменного волеизъявления гражданина в отношении применения к нему данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В данном случае собственноручная запись Антыгина А.В. «отказываюсь» в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование является достоверное письменное его волеизъявление.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке не обжалованы.

Согласно ответу начальника Госавтоинспекции ОМВД России по Ленинскому району Худякова А.М. от 25.02.2025 г. служебный автомобиль Хендай Солярис г.р.з. А131682 оборудован комплексом регистрации информации «Патруль видео». При выключенном зажигании автомобиля то техническим причинам видеозапись не производилась. Видео фиксация процессуальных действий и оформления процессуальных документов в отношении Антыгина А.В. производилась на мобильный телефон инспектора ДПС, иных доказательств, фото и видеозаписей, кроме тех, что представлены суду с материалами дела, не имеется.

То обстоятельство, что на видеозаписи не зафиксирована вся процедура составления процессуальных документов, не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности в данном случае, поскольку процедура отстранения от управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования привлекаемого лица на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на видео зафиксирована, а видеофиксация иных действий при оформлении подобного административного материала, законом в обязательном порядке не предусмотрена.

Оснований считать, что видеозапись процессуальных действий получена с нарушениями действующего законодательства ввиду использования в качестве технического средства видео-фиксации камеры мобильного телефона, не имеется, поскольку действующее законодательство не содержит запрета на использование данного средства фиксации.

Существенные противоречия, ставящие под сомнение процедуру направления на медицинское освидетельствование, устранены в ходе судебного разбирательства.

Учитывая изложенное, действия Антыгина А.В. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельством смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований, по которым к Антыгину А.В. не может применяться административный арест, предусмотренных ст. 3.9 КоАП РФ, не установлено. При таких обстоятельствах судья полагает возможным назначить Антыгину А.В. наказание в виде административного ареста в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3.9, ч. 2 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать виновным Антыгина Александра Васильевича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.В. Баркалов